

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/238/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313216485
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1313216485.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou v právnej veci navrhovateľa: CASH COLLECTORS SK s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 44703015, zastúpený: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36856584, proti odporcom: 1. rade P. L., Q. X, Q. W., Q., zastúpený opatrovníkom: W. 2. rade O., zastúpená opatrovníkom: T., 3. rade B., o zaplatenie 4.276,05 eur s prísl., takto E.

rozhodol:

Odporcovia 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.276,05 eur spolu s úrokom vo výške 13,35% ročne zo sumy 4.122,70 eur od 10.05.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 4.122,70 eur od 10.05.2013 do zaplatenia s tým, že plnením odporcov v 1. a 2. rade zaniká v rozsahu ich plnenia záväzkov odporcu v 3. rade, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca v 3. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.276,05 eur spolu s úrokom vo výške 13,35% ročne zo sumy 4.122,70 eur od 10.05.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 4.122,70 eur od 10.05.2013 do zaplatenia, s tým, že plnením odporcu v 3. rade zaniká v rozsahu ich plnenia záväzkov odporcov v 1. a 2. rade, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, v sume 256,50 eur za súdny poplatok a titulom trov právneho zastúpenia v sume 784,28 eur, Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava na účet č. XXXXXXXXX/XXXX vedený v C. s tým, že plnením odporcov v 1. a 2. rade zaniká v rozsahu ich plnenia záväzkov odporcu v 3. rade, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca v 3. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, v sume 256,50 eur za súdny poplatok a titulom trov právneho zastúpenia v sume 784,28 eur, Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava na účet č. XXXXXXXXX/XXXX vedený v C., s tým, že plnením odporcu v 3. rade zaniká v rozsahu tohto plnenia záväzkov odporcov v 1. a 2. rade, do troch dní od právoplatnosti rozsudku

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa 21.06.2013, ktorý postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 30.08.2013 domáhal sa, aby súd uložil povinnosť odporcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 4. 605, 49 eur spolu s úrokom vo výške 13,35 % ročne zo sumy 4. 122,70 eur od 10.05.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 4.122,70 eur od 10.05.2013 do zaplatenia a súdny poplatok vo výške 276,- eur s tým, že plnením odporcov v 1. a 2. rade zaniká v rozsahu ich plnenia záväzkov odporcu 3. rade.

Ďalej žiadal v súd, aby uložil povinnosť odporcovi 3. rade zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.605,49 eur spolu s úrokom vo výške 13,35 % ročne zo sumy 4.122,70 eur od 10.05.2013 do zaplatenia, úrokom z

omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 4.122,70 eur od 10.05.2013 zo zaplatenia a súdny poplatok vo výške 276,- eur s tým, že plnením odporcu v 3. rade zaniká v rozsahu ich plnenia záväzkov odporcov v 1. a 2. rade.

Návrh skutkovo odôvodnil tým, že odporcovia v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 15.12.2004 so Slovenskou sporiteľňou, akciová spoločnosť v skratke SLSP, a.s. Bratislava Zmluvu o splátkovom úvere č. 0182502465 súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky slovenskej sporiteľne účinné od 01.08.2002 a Sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne. Odporcovia v 1. a 2. rade sa v zmysle zmluvy oboznámili so Všeobecnými obchodnými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov a súhlasili s nimi.

Na základe zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa a.s. odporcom v 1. a 2. rade úver vo výške 1.991,64 eur, ktorí sa zaviazali splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami 22,94 eur vždy k 10. dňu v mesiaci, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 10.01.2005 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 10.12.2015.

V zmysle základných podmienok si zmluvné strany dohodli poplatok za poskytnutie úveru vo výške 2 % zvyšky úveru, pričom tento poplatok bol splatný v deň podpisu zmluvy bod 2 ďalej si zmluvné strany dohodli poplatok za správu úveru vo výške 50,- Sk t.j. 1,66 eur mesačne. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver bola dohodnutá 12,30 % ročne, pričom táto úroková sadzba bola platná v deň podpisu zmluvy. V zmysle zmluvy si zmluvné strany dohodli ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 15,32 % ročne, pričom táto ročná percentuálna miera nákladov sa počas trvania zmluvy mienila v prípade, ak došlo k zmene úrokovej sadzby, poplatkov alebo sa odporca dostane do omeškania so splátkou. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že z došlých súm veriteľ najskôr uhradí splatné poplatky a náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania, úroky ak istinu v tomto poradí.

Odporca 3. rade uzatvoril dňa 15.12.2004 navrhovateľom dohodu o ručení, na základe, ktorej sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi všetky pohľadávky definované v dohode, ktoré vzniknú v prípade ak si odporcovia v 1. a 2. rade nebudú včas a riadne plniť svoje splatné záväzky. Odporca 3. rade a navrhovateľ sa vyslovene dohodli na vylúčení ustanovenia § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, podľa ktorého vzniká odporcovi 3. rade ak ručiteľovi povinnosť uhradiť všetky pohľadávky navrhovateľovi podľa dohody aj bez predchádzajúcej písomnej výzvy na plnenie odporcov v 1. a 2. rade. Súčasťou tejto dohody boli tiež všeobecné obchodné podmienky.

Odporcovia v 1. a 2. rade využili možnosť čerpať úver od Slovenskej sporiteľne, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiavali, dostali sa so splácaním do omeškania. Slovenská sporiteľňa ich na túto skutočnosť upozorňovala a vyzývala na úhradu splatných záväzkov. Keď odporcovia v 1. a 2. rade neuhradili úver riadne a včas v zmysle dohody odporcovi 3. rade ako ručiteľovi vznikla povinnosť uhradiť všetky splatné záväzky za odporcov v 1. a 2. rade. Slovenskej sporiteľni tak vznikla pohľadávka voči odporcom vo výške 4.605,49 eur, pričom táto suma pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 4.122,70 eur a z úrokov z omeškania z nezaplatených splátok z vyčíslených od 1. dňa omeškania odporcu so splácaním jeho záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky do 26.10.2010, na sumu 482,79 eur.

Slovenská sporiteľňa a.s. a spoločnosť Havel, Holásek & Partners uzatvorili dňa 21.10.2010 v súlade s ustanovením § 524 a nasl. občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0919/2010/CE, v prílohe číslo 1. k zmluve o postúpení pohľadávok je uvedená pod číslom 132 aj pohľadávka voči odporcom. Na základe uvedeného prešla s účinnosťou od 26.10.2010 na Havel, Holásek & Partners pohľadávka zo zmluvy spolu s príslušenstvom a všetkými bradami s ňou spojenými. Havel, Holásek & Partners listom zo dňa 27.10.2010 požiadal Slovenskú sporiteľňu o písomné udelenie povolenia na postúpenie pohľadávok na tretí subjekt, Slovenská sporiteľňa dňa 05.11.2010 tento súhlas udelila. Slovenská sporiteľňa oznámila postúpenie pohľadávky odporcom doporučeným listom zo dňa 12.11.2010.

Havel, Holásek & Partners a spoločnosť CASH COLECTORS SK s.r.o., Mlynské Nivy dňa 01.12.2010 uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok s účinnosťou ku dňu 01.12.2010, prílohou tejto zmluvy je pohľadávka pod číslom 132 aj pohľadávka voči odporcom. Na základe uvedeného prešla na navrhovateľa pohľadávka zo zmluvy spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Spoločnosť Havel, Holásek & Partners oznámila postúpenie pohľadávky odporcom oznámením zo dňa 20.12.2010, ktorým zároveň vyzvala odporcov na okamžitú úhradu pohľadávky.

Navrhovateľ priložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne a.s. na spoločnosť Havel, Holásek & Partners a oznámenie o postúpení pohľadávky zo spoločnosti Havel, Holásek & Partners na spoločnosť CASH COLECTORS SK s.r.o., ktoré v dostatočnej miere preukazujú aktívnu legitimitáciu navrhovateľa v súdnom konaní. Poukázal na tú skutočnosť, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimitáciu postupníka na

vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie, to by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postúpnik / R 119/2003/. Navrhovateľ listom zo dňa 23.04.2013 upozornil odporcov na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ak odporcovia neuhradia omeškané splátky v stanovenej lehote 15 dní podľa článku 7.6 všeobecných obchodných podmienok, odporcovia omeškané splátky v stanovenej lehote neuhradili. Následne navrhovateľ vyhlásil listom zo dňa 09.05.2013 mimoriadnu splatnosť úveru a to ku dňu 09.05.2013 vyzval odporcov v 1. a 2. rade na uhradenie celej pohľadávky do troch dní od doručenia vyhlásenia mimoriadnej splatnosti alebo uzatvorenia splátkového kalendára formou notárskej zápisnice. Odporcovia pohľadávku neuhradili preto sa navrhovateľ domáha svojho práva súdnou cestou. Navrhovateľovi tak vznikla pohľadávka voči odporcom celkom vo výške 4.605,49 eur ktorá pozostáva z istiny úveru po splatnosti 4.122,70 eur, z úrokov z omeškania z nezaplatených splátok vyčíslených od prvého dňa omeškania odporcu so splácaním jeho záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky dňa 26.10.2010 na sumu 482,79 eur. V zmysle základných podmienok zmluvy bol medzi zmluvnými stranami dohodnutý zmluvný úrok vo výške 13,35 % ročne preto navrhovateľ žiadal od odporcov zmluvný úrok ako aj 8,50 % zákonný ročný úrok z omeškania.

Odporcovia 1., 2., a 3. rade sa k podanému návrhu písomne nevyjadrili. Vzhľadom na tú skutočnosť, že i napriek vykonanému šetreniu pobyt odporcov 1. rade a 2. rade bol neznámy, súd ustanovil odporcom opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. Opatrovník za odporcu 1. rade a 2. rade sa k návrhu písomne nevyjadril, na pojednávanie na ktoré bol riadne a včas predvolaný sa nedostavil. Súd vec prejednal v rozhodol v neprítomnosti odporcov podľa § 101 ods. 2 O. s. p. Opätovným prešetrením pobytu odporcov v 1. a 2. rade v Registri obyvateľov SR súd zistil, že odporca v 1. rade má vedený trvalý pobyt na adrese Q. 2. rade má vedený trvalý pobyt na adrese L.. Okresné riaditeľstvo PZ v Senci opätovným prešetrením pobytu odporcov v 1. a 2. rade oznámilo súdu, že na uvedenej adrese nebývajú a odporkyňu v 2. rade nepoznajú.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 15.12.2004, Dohodou o ručení zo dňa 15.12.2004, Všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne a.s., Upozornením CASH COLLECTORS SK s.r.o. zo dňa 23.04.2013 o vyhlásení o mimoriadnej splatnosti úveru pre odporcov, Oznámením Slovenskej sporiteľne a.s. zo dňa 12.11.2010 o postúpení pohľadávky pre odporcov, Oznámením HAVEL & HOLÁSEK s.r.o. zo dňa 20.12.2010 o postúpení pohľadávky pre odporcov a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo zmluvy o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2004 súd zistil, že bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava a dlžníkmi P. podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov. Predmetom zmluvy o úvere bolo poskytnutie splátkového úveru veriteľom dlžníkom v sume 1.991,64 eur/ 60.000,- Sk/, spotrebného úveru bez uvedenia účelu, s dohodnutou úrokovou sadzbou 12,30% ročne, poplatkom za poskytnutie úveru 2% z výšky úveru, poplatkom za správu úveru 50,- Sk mesačne. Dlžníci sa zaviazali zaplatiť úver v dohodnutých mesačných splátkach 887,- Sk vždy k 10. dňu v mesiaci, počínajúc splatnosťou 1. splátky 10.01.2005, konečná splatnosť úveru bola 10.12.2015. Podľa článku IV. zmluvy-úročenie úveru, veriteľ úročil úver úrokovou sadzbou dohodnutou v základných podmienkach zmluvy. Veriteľ bol oprávnený meniť výšku úrokovej sadzby, zmena výšky úrokovej sadzby bola účinná rozhodnutím veriteľa zverejnením/čl.4 bod 2/. Dlžník a veriteľ sa dohodli, že ročná percentuálna miera nákladov je 15,32%, pričom je vypočítaná z hodnoty celkových nákladov dlžníka spojených s úverom a výšky poskytnutého úveru. Ročná percentuálna miera nákladov sa počas trvania úverového vzťahu menila v prípade, ak dôjde k zmene úrokovej sadzby alebo poplatkov alebo sa dlžník omešká so splátkou alebo uhradí splátku v iný ako dohodnutý deň podľa zmluvy.

V článku V. bod 2 zmluvy dlžník vyhlásil, že sa oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa, súhlasil s nimi a zaviazal sa ich dodržiavať. Súčasne vyhlásil, že sa oboznámil so sadzobníkom. Všetky právne vzťahy neupravené v zmluve sa mali riadiť príslušnými ustanoveniami uvedenými vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré boli súčasťou zmluvy, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi. Zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom jej podpísania zmluvnými stranami.

Z Dohody o ručení zo dňa 15.12.2004 súd zistil, že bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami veriteľom Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava a ručiteľom B. podľa § 303-312 Obchodného zákonníka. V článku II. bodu 1. písm. a/ zmluvy ručiteľ vyhlásil, že podľa § 303 a nasl. Obchodného zákonníka uspokojí pohľadávku veriteľa, ktorá vznikla z úverovej zmluvy na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver a ktorú tvorí istina vo výške 60.000,- Sk, úroky, úroky z omeškania a všetky poplatky, náklady spojené s

úverovou zmluvou a príslušenstvo uvedené v článku II. bodu 1 písm. b/ až f/.Ručiteľ sa zaviazal uhradiť pohľadávku veriteľovi na prvú písomnú výzvu veriteľa obsahujúcu jeho vyhlásenie, že dlžník neuhradil pohľadávku riadne a včas a to aj bez doručenia výzvy na plnenie dlžníkovi podľa článku II. bod 3 zmluvy. Ručiteľ vyhlásil, že sa oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa, súhlasil s nimi a zaviazal sa ich dodržiavať, oboznámil sa so sadzobníkom. Všetky právne vzťahy neupravené v dohode sa mali riadiť príslušnými ustanoveniami uvedenými vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré boli súčasťou dohody, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi. Dohoda nadobudla platnosť a účinnosť dňom jej podpísania zmluvnými stranami.

Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava listom zo dňa 12.11.2010 oznámila odporcom postúpenie pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0919/2010/CE uzatvorenej dňa 21.10.2010 vo výške 4.605,49 eur s príslušenstvom spoločnosti Havel & Holásek s.r.o., Bratislava, podľa § 526 občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ktorú žiadala uhradiť výlučne v prospech účtu postupníka.

HAVEL & HOLÁSEK s.r.o. Bratislava listom zo dňa 20.12.2010 oznámila odporcom postúpenie pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 01.12.2010 so spoločnosťou CASH COLLECTORS SK s.r.o., Bratislava, vo výške 4.605,49 eur podľa § 526 občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ktorú žiadala uhradiť výlučne v prospech účtu postupníka.

CASH COLLECTORS SK s.r.o., Bratislava listom zo dňa 23.04.2013 oznámila odporcom, že sa dostali so svojimi splátkami vyplývajúcimi zo zmluvy o splátkovom úvere do omeškania a preto ich upozornila na vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti úveru vzhľadom na to, že spoločnosť eviduje dlžnú sumu vo výške 5.020,21 eur, omeškané splátky žiadala uhradiť do pätnástich dní odo dňa odoslania tohto upozornenia v opačnom prípade bude vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru.

CASH COLLECTORS SK s.r.o., Bratislava listom zo dňa 09.05.2013 oznámila odporcom vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 09.05.2013 podľa článku 7.6.1. všeobecných obchodných podmienok a v súlade s § 53 ods.8 a § 565 občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov s uvedením, že ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru je pohľadávka vo výške 5.020,21 eur, ktorú žiadal uhradiť do troch dní odo dňa doručenia oznámenia.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 23.02.2015 uviedol, že SLSP a.s. sa v súlade so zmluvou zaviazala poskytnúť odporcovi úver vo výške 1.991,64 eur /60.000,- Sk/ jednorázovo a bezhotovostne, odporca úver čerpal v plnej výške dňa 15.12.2004. V zmysle zmluvy sa odporca zaviazal zaplatiť dohodnutý úrok 12,30 % ročne, úroková sadzba bola pohyblivá, splatnosť úrokov bola dohodnutá mesačne, vždy v posledný deň kalendárneho mesiaca. SLSP a.s. a odporca si v zmluve dohodli poplatok za správu úveru 1,99 eur mesačne, ktorý sa zmenil od 01.10.2010 na sumu 2,99 eur mesačne, tieto poplatky sa dňom ich splatnosti stali súčasťou istiny v zmysle čl.5.2. úverových podmienok. V zmysle prehľadu úrokových sadzieb bola sadzba úroku z omeškania vo výške 26,40 % ročne do dňa 14.01.2009 a od 15.01.2009 bola sadzba úroku z omeškania vo výške 8% ročne. Odporca uhradil celkovo sumu 456,05 eur.

Špecifikácia sumy 4.605,49 eur ku dňu 21.10.2010 postúpenia pohľadávky zo SLSP a.s. pozostáva z istiny vo výške 4.122,70 eur a z vyčíslených úrokov z omeškania do dňa 21.10.2010 vo výške 482,79 eur. Suma 4.122,70 eur pozostáva: z úveru 60.000,- Sk, úrokov do 31.12.2008 v sume 39.832,30 Sk, poplatkov do 31.12.2008 v sume 4.750,- Sk, úhrad zaplatených na istine 8.328,- Sk, celkom vo výške 96.254,30 Sk t.j. 3.195,05 eur. Ďalej pozostáva z úrokov od 01.01.2009 v sume 882,87 eur a 44,78 eur poplatkov od 01.01.2009 do 21.10.2010. Istina pozostáva zo sumy 3.195,05 eur a 927,65 eur vo výške 4.122,70 eur.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 27.04.2015 vzal návrh v časti istiny 329,44 eur späť z dôvodu, že úrok z omeškania bol do 14.01.2009 počítaný sadzbou 26,40% ročne, ktorý predstavuje spolu 472,67 eur /13.933,90 Sk t.j. 462,54 eur a 10,13 eur za 14 dní omeškania za mesiac január 2009/.Uvedenú sumu znížil a pri výpočte použil sadzbu úroku z omeškania od 15.01.2009 vo výške 8 % ročne čo celkom predstavuje 329,44 eur. Z uvedených dôvodov uviedol, že návrh berie späť v časti, sumu vo výške 4.605,49 eur nahrádza sumou, ktorá je vypočítaná s 8 % sadzbou vo výške 4.276,05 eur a rozdiel predstavuje 329,44 eur. O podanom návrhu súd rozhodol uznesením č.k. 10C/238/2014-200 zo dňa 22.06.2015.

Odporkyňa v 3. rade vo výpovedi uviedla, že odporcom v 1. a 2. rade bol poskytnutý úver Slovenskou sporiteľňou a.s., odporkyňa v 3. rade ako ručiteľ uzavrela dohodu o ručení. Mala vedomosť o tom, že dlžníci nezaplatili mesačné splátky úveru riadne a včas, odporkyňa v 3. rade doposiaľ z dlžnej sumy neuhradila žiadnu splátku.

Podľa § 52 ods.1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods.3 Obč. zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Obč. zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. b) cit. zák., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. c) cit. zák., celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zák. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 cit. zák. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1 cit. zák. ,zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods.2 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä,

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods.3 cit. zák., zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 5 cit. zák., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 6 cit. zák., veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava a odporcovia v 1. a 2. rade a uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvereč. XXXXXXXXXXXX dňa 15.12.2004, podľa § 497 a nasl. Obch. zákonníka. Uvedenú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu s poukazom na ustanovenie § 52 ods.2, veta druhá Obč. zák., nakoľko na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Právna úprava v spotrebiteľských zmluvách sa musí použiť aj na zmluvy, ktoré sú upravené obchodným právom, keďže smernice EÚ kladú štátom explicitnú povinnosť zabezpečiť, aby sa ochranné opatrenia na ochranu práv spotrebiteľa neobchádzali. Aj na absolútne obchody sa prednostne použijú normy občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Prednostné použitie obchodného zákonníka na spotrebiteľské právne vzťahy a to aj v prípade úverov ako absolútneho obchodu by znamenalo sponchyňovanie režimu ochrany spotrebiteľa obsiahnutého v občianskom zákonníku a v osobitných predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, ktoré sú voči obchodnému zákonníku osobitnou prednostne použiteľnou právnou úpravou /lex specialis/. Uplatňovanie obchodného zákonníka voľbou práva na iné zmluvné vzťahy ak veriteľ nanúti režim obchodného zákonníka spotrebiteľovi, tak takáto voľba práva je neplatná a ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, pri neplatnosti ktorej sa na vzťahy so spotrebiteľom vždy použije občiansky zákonník.

Súd prihliadol na charakter účastníkov pri uzavieraní zmluvy, právny predchodca navrhovateľa konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a odporcovia 1. rade a v 2. rade boli fyzickými osobami, nepodnikateľmi, ktorí si vzali úver na osobnú spotrebu, vystupovali ako spotrebiteľia., podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Obč. zák. Zmluvu o úvere a nároky z nej vyplývajúce súd posudzoval podľa Zák. č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o splátkovom úvere, podľa ktorého sa veriteľ zaviazal poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Navrhovateľ si uplatnil právo na zaplatenie pohľadávky spolu s príslušenstvom, ktorú Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava zmluvou o postúpení pohľadávky č. XXXX/XXXX/CE uzatvorenej dňa 21.10.2010 postúpila na postupníka spoločnosť Havel & Holásek s.r.o., Bratislava, podľa § 526 občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ nadobudol zmluvou o postúpení predmetnú pohľadávku zo dňa 1.12.2010 od spoločnosti HAVEL, Holásek & Partners s.r.o. Veriteľ mohol svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou a s postúpením pohľadávky prešli práva s ňou spojené na navrhovateľa v zmysle § 524 ods. 1, ods.2 Obč. zák. Pôvodný veriteľ oznámil odporcom postúpenie predmetnej pohľadávky oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2010 a spoločnosť HAVEL, Holásek & Partners s.r.o Bratislava oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2010. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky bola preukázaná aktívna legitimácia navrhovateľa na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Následky postúpenia pohľadávky sa prejavili v právnom postavení účastníkov, postupca stratil postúpenú pohľadávku, nie je už ďalej oprávnený pohľadávku vymáhať a prijímať od dlžníka plnenie. V dôsledku postúpenia pohľadávky sa postupník stáva veriteľom, ktorý nadobúda pohľadávku spolu s právami s ňou spojenými.

V konaní mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava ako veriteľ poskytol odporcom v 1. rade a 2. rade ako dlžníkom na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 15.12.2004 spotrebný úver, bez uvedenia účelu vo výške 60.000,- Sk t.j. 1.991,64 eur, úver sa zaviazali zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 887,- Sk t.j.29,44 eur vždy k 10. dňu v mesiaci, počínajúc splatnosťou prvej splátky dňa 10.01.2005 do konečnej splatnosti úveru dňa 10.12.2015, spolu s dohodnutým úrokom a poplatkami. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá písomnou formou, ktorá obsahovala aj 15,32% ročnú percentuálnu mieru nákladov.

Keďže odporcovia 1. rade a 2. rade prestali platiť dohodnuté mesačné splátky riadne a včas, do omeškania sa dostali už so zaplatením druhej mesačnej splátky a poslednú splátku zaplatili dňa 10.01.2008, navrhovateľ listom zo dňa 09.05.2013 oznámil odporcom mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 09.05.2013. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, dlh sa stane zročným v celom

rozsahu podľa § 565 Občianskeho zákonníka. V danom prípade premlčacia doba začala plynúť po lehote splatnosti celého úveru. Dohoda o splácaní úveru v splátkach sa nedá považovať za právo na čiastkové plnenie, úver sa stal splatným vyhlásením mimoriadnej splatnosti dňom 09.05.2013 a návrh bol podaný na súd dňa 21.06.2013 včas.

V konaní mal súd ďalej preukázané, že odporca v 3. rade ako ručiteľ uzatvoril písomnou formou dohodu o ručení dňa 15.12.2004, ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník. Odporca v 3. rade bol povinný splniť veriteľovi pohľadávku, nakoľko ju nespĺnili dlžníci, uvedená skutočnosť nebola v konaní sporná.

V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatnil právo na zaplatenie žalovanej istiny v celkovej výške 4.276,05 eur pozostávajúcej zo sumy 4.122,70 eur a z vyčíslených úrokov z omeškania 153,35 eur /vo výške 8% ročne z dlžnej sumy podľa špecifikácie zo dňa 23.02.2015 a doplnenej dňa 27.04.2015/. Suma 4.122,70 eur pozostáva : z úveru 60.000,- Sk, úrokov do 31.12.2008 v sume 39.832,30 Sk, poplatkov do 31.12.2008 v sume 4.750,- Sk, úhrad zaplatených dlžníkmi na istine 8.328,- Sk, celkom vo výške 96.254,30 Sk t.j. 3.195,05 eur. Ďalej pozostáva z vyčíslených úrokov od 01.01.2009 v sume 882,87 eur a 44,78 eur poplatkov od 01.01.2009 do 21.10.2010. Istina teda pozostáva zo sumy 3.195,05 eur a 927,65 eur vo výške 4.122,70 eur.

V konaní mal súd preukázané, že odporcovia si doposiaľ nespĺnili svoju povinnosť voči navrhovateľovi a preto ich zaviazal zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu vo výške 4.276,05 eur tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. V prípade uplatnenia práva voči dlžníkovi a jeho ručiteľovi je potrebné, aby bola akcesorita a subsidiarita ručiteľského záväzku z hľadiska jeho trvania za účelom vymáhania plnenia vo výroku rozhodnutia vyjadrená, v danom prípade právna povinnosť ručiteľa vyplývajúca z hmotnoprávneho vzťahu je akcesorická k hlavnému záväzku a svojím rozsahom a trvaním je prepojená s povinnosťou dlžníka /rozsudok NS SR sp. zn. 3 Obdo 38/2007 zo dňa 24.07.2008/.

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní dostane sa do omeškania čo mu zakladá povinnosť zaplatiť navrhovateľovi popri plnení príslušenstvo pohľadávky úroky a úroky z omeškania podľa § 121 ods. 3 Obč. zák.

Povinnosťou odporcov v 1. a 2. rade bolo zaplatiť za poskytnutý úver dohodnutú úrokovú sadzbu vo výške 12,30 % ročne, pričom veriteľ bol oprávnený meniť výšku úrokovej sadzby podľa čl. IV. bodu 2 zmluvy o úvere. Odporcovia si svoju povinnosť i napriek výzve navrhovateľa zo dňa 23.04.2013 doposiaľ nespĺnili, preto súd zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľovi uplatnený 13,35 % ročný úrok z nezaplatenej dlžnej istiny od 10.05.2013 až do zaplatenia.

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní dostane sa do omeškania čo mu zakladá povinnosť zaplatiť navrhovateľovi popri plnení úroky z omeškania. Úrok z omeškania je zákonným dôsledkom omeškania so splnením peňažného dlhu alebo jeho časti a nárok na úroky z omeškania pri omeškaní s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania môže veriteľ požadovať od dlžníka aj vtedy, ak neboli medzi ním a dlžníkom dohodnuté. Odporcovia nezaplatili dlh ani po tom čo im bola zaslaná výzva navrhovateľa na zaplatenie dlžnej pohľadávky zo dňa 23.04.2013, ktorú žiadal zaplatiť do 15 dní, vo veci zostali nečinní. Súd zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľovi zákonný ročný úrok z omeškania vo výške 8,50 % z dlžnej sumy od 10.05.2013 až do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu ktorá ku dňu 10.05.2013 bola vo výške 0,50% podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, v spojení s § 10c prechodných ustanovení, Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., k úprave účinnej od 1. februára 2013, keďže záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vyššie uvedených právnych a skutkových záverov súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady zodpovednosti za výsledok sporu, navrhovateľovi ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti odporcom ktorí vo veci úspech nemali. Právny zástupca navrhovateľa v podaní zo dňa 28.01.2016 si uplatnil a vyčíslil trovy právneho zastúpenia v sume 874,93 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 256,50 za súdny poplatok a z titulu trov právneho zastúpenia, právnenému zástupcovi navrhovateľa Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, nasledovne:

-základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 4.276,05 eur je 151,05 eur, podľa § 10 ods. 1 cit. vyhl.,
 -prevzatie a príprava zastúpenia dňa 21.06.2013.....151,05 eur,
 -písomné podanie návrhu na súd dňa 21.6.2013.....151,05 eur,
 -pojednávane dňa 24.02.2015, odročené bez prejednanía veci 1/4.....37,76 eur,
 -pojednávane dňa 28.04.2015, odročené bez prejednanía veci 1/4.....37,76 eur,
 -pojednávane dňa 10.11.2015 (151,05 eur z ktorej bola uplatnená suma 75,53).....75,53 eur,
 -pojednávane dňa 26.1.2016.....151,05 eur,
 -režijný paušál rok 2013, 7,81 eur x 2 = 15,62 eur, rok 2015, 8,39 eur x 3 = 25,17 eur, rok 2016, 8,58 eur.....49,37 eur
 -zvýšenie odmeny a náhrady o 20% DPH.....130,71 eur.
 Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 784,28 eur. Súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť náhradu trov konania právnemu zástupcovi navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.