

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 38P/328/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315219564  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315219564.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, v právnej veci navrhovateľky: B. V., P. V., G.. XX.XX.XXXX, C.P. XX, K., štátny občan SR, proti odporcovi: M. P.T., G.. XX.XX.XXXX, K. O. X, K., štátny občan SR, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: M. P., G.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo M. P., G.. XX.XX.XXXX Z. K. a B. V., P. V., G.. XX.XX.XXXX Z. C., uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu K. - P., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletá M. P., G.. XX.XX.XXXX zveruje na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej M. P., G.. XX.XX.XXXX sumou 80,- eur mesačne, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky maloletej vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd styk otca s maloletou M. P., G.. XX.XX.XXXX neurčuje.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.09.2015 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravy výkonu rodičovských práv  
38P/328/2015

a povinností k maloletej M. tak, že súd ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva schválil uzavretú rodičovskú dohodu v znení, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Svoj návrh odôvodnila tým, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX, z tohto sa vzťahu sa pritom dňa XX.XX.XXXX narodila maloletá M., ku ktorej bolo otcovstvo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Vzťah manželov bol od počiatku problémový, nedokázali sa zhodnúť na podstatných veciach, nikdy spoločne nehospodárili a ani nevedli spoločnú domácnosť. Od roku 2010 sa intímne nestýkajú

a každý z nich žije svoj vlastný život nezávisle od druhého manžela. Manželské spolužitie účastníkov konania je v súčasnosti už iba formálnym zväzkom, ani jeden z nich nemá záujem na obnovení manželského spolužitia a rozvod manželstva je i v záujme maloletého dieťaťa, kde sa účastníci konania dokážu na jeho starostlivosti a výžive dohodnúť.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej M.G. na čas po rozvode manželstva súhlasil, nemal záujem na obnovení manželského spolužitia.

Obaja rodičia zhodne navrhli ohľadom úpravy práv a povinností k maloletej M. na čas po rozvode uzatvoriť rodičovskú dohodu tak, ako je vyšpecifikovaná vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Kolízny opatrovník navrhol súdu uzatvorenú rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľky zo dňa 18.09.2015, rodným listom maloletej M., sobášnym listom manželov a rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 23.09.2015, č. k. 10C/182/2014 - 40. Súd ďalej vykonal dôkaz výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev M. Ú. K. - P.. U oboch sa jedná o manželstvo prvé. Pred uzatvorením manželstva sa z tohto vzťahu narodila maloletá M.na, G.. XX.XX.XXXX.

Maloletá M.na v školskom roku 2015/2016 navštevuje X. P. J., jej zdravotný stav je dobrý a matka s ňou má výdavky primerané jej veku. Organizovane sa mimoškolskej činnosti nevenuje.

Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na dve maloleté deti, iné príjmy nemá. Okrem maloletej M. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletemu Q., G.. XX.XX.XXXX, ktorého otcom je B. W.. Spolu s maloleťmi deťmi a svojim rodičmi býva v mestskom byte na C. F. XX Z. K..

38P/328/2015 - 22

Odporca je zamestnaný v spoločnosti N. ako nočný strážnik s tým, že jeho priemerný mesačný netto príjem predstavuje čiastku cca 400,- eur , okrem toho pracuje brigádnicky, z ktorej činnosti má príjem cca 40,- eur mesačne. Býva vo Z. v podnájme, za ktorý uhradza čiastku 200,- eur mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletemu O. P., G.. XX.XX.XXXX, na ktorého výživu prispieva čiastkou 80,- eur mesačne.

Podľa § 88 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého mali manželia posledné spoločné bydlisko v Slovenskej republike, ak ide o rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak býva v obvode tohto súdu aspoň jeden z manželov; ak nie je takýto súd, je príslušný všeobecný súd odporcu, a ak nie je ani taký súd, všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa čl. I základných zásad Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobru. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní, v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej

starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súd mal z vykonaného dokazovania a výsluchu účastníkov konania za preukázané, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky rozvodu manželstva účastníkov konania. Vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené tak, že ich manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel. Účastníci ako manželia spolu nežijú a ani sa intímne nestýkajú. Na základe uvedeného je zrejmé, že manželstvo účastníkov konania neplní ani jednu z funkcií manželstva tak, ako to vyžaduje Zákon o rodine a tento stav je dlhodobý. Ako hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd ustálil rozdielne názory na vzájomné spolužitie a nezáujem o udržanie manželského spolužitia. Súd mal za to, že rozvod manželstva účastníkov konania je i v záujme maloletého dieťaťa.

Ohľadom úpravy práv a povinností rodičov k maloletej M. na čas po rozvode manželstva, obaja rodičia vyjadrili pred súdom slobodne a vážne svoju vôľu o úprave práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva a navrhli schválenie uzavretej rodičovskej dohody, ktorá je v súlade s jej záujmami.

Vzhľadom k vyššie uvedenému skutkovému stavu a poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali do zápisnice súdu, čo potvrdili svojimi podpismi.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z ).

V Bratislave, dňa 26. januára 2016