

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/38/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412217207  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6412217207.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, Bratislava 26, zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: W. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, A. M. X, o zaplatenie 74,50 Eur s príslušenstvom, o odvolaní ustanoveného opatrovníka J. B. proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 26. 05. 2014 č. k. 19C/48/2013 - 88, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd ustanovil W. B., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom A. XX, A.C., opatrovníka pre doručenie rozsudku č. k. 19C/48/2013 - 82 zo dňa 15. 04. 2014, ako aj pre doručovanie všetkých súdnych zásielok v osobe jeho matky J. B., bytom A. XX, A.C.. Rozhodol tak s odôvodnením, že boli splnené podmienky ustanovenia § 29 ods. 2 a § 29 ods. 6 O. s. p. pre ustanovenie opatrovníka, a to z dôvodu, že odporca sa na adrese trvalého pobytu momentálne nenachádza, vycestoval do P., kde sa zdržuje na presne neznámej adrese, a preto mu súd ustanovil opatrovníka, jednak pre doručenie rozsudku, ako aj ďalších súdnych zásielok v osobe jeho matky.

Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie ustanovená opatrovníčka matka odporcu J. B.. Žiadala uznesenie okresného súdu zrušiť z dôvodu, že jej syn je dospelý, rozhoduje sa sám za seba, a preto nepotrebuje žiadneho opatrovníka. Pokiaľ sa týka doručovania zásielok na jej adresu, tak s týmto nesúhlasí, pretože na tejto adrese nemá trvalé bydlisko. Pokiaľ ide o sumu 74,50 Eur, tak táto suma bola zaplatená a pojednávanie o tejto sume bolo zastavené. Nevidela teda dôvod, aby bola ustanovená za opatrovníka pre odporcu - jej syna.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Na základe odvolania zo strany ustanovenej opatrovníčky dospel krajský súd k záveru, že v danej veci okresný súd správne rozhodol, svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 a § 169 ods. 1 O. s. p., pričom s dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplattenia sumy 74,50 Eur s príslušenstvom. Vzhľadom na to, že suma 74,50 Eur bola zaplattená, tak v tejto časti navrhovateľ vzal návrh späť a súd konanie v časti zaplattenia istiny vo výške 74,50 Eur zastavil. Toto rozhodnutie okresného súdu prevzal W. B., teda odporca, na udanej adrese v spise A. XX, A.C.. Na uvedenej adrese prevzal odporca aj predvolanie na pojednávanie okresného súdu určené na deň 26. 03. 2014. Tohto pojednávania sa odporca nezúčastnil, pričom neúčast' odporcu ospravedlnila jeho matka s tým, že sa nachádza v zahraničí.

Dňa 15. 04. 2014 bol vo veci vyhlásený rozsudok, založený na č. I. 82 - 84 spisu, ktorý nebol prevzatý odporcom, ale jeho splnomocnenou zástupkyňou.

Na č. I. 87 spisu sa nachádza úradný záznam spísaný okresným súdom s odporcom W. B., ktorý sa nachádza v P., pričom tento uviedol, že na Slovensko zatiaľ nemieni pricestovať, a preto žiadal, aby mu bola ustanovená opatrovníčka - jeho matka J. B., bytom A. XX, A.C., ako opatrovníčka, avšak len na preberanie zásielok.

Pokiaľ za daných okolností okresný súd postupoval v súlade s § 29 ods. 2 a 6 O. s. p., považuje krajský súd postup okresného súdu za správny, pretože za osobu opatrovníka ustanovil osobu pôsobiacu v rodinnom prostredí odporcu, teda jeho matku, a to len na doručovanie všetkých súdnych zásielok. Na žiadne iné zastupovanie okresný súd matku odporcu J. B. neustanovil. Urobil tak na základe vysloveného súhlasu zo strany odporcu, ktorý sa nezdržiava na území republiky.

Za daných okolností nebol ani krajský súd názoru, že by mal byť v takomto prípade ustanovený opatrovník v osobe zamestnanca súdu, prípadne obec, pretože k tomu neboli dôvody, pričom samotný odporca si výslovne želal, aby na prevzatie súdnych písomností bola určená ako opatrovníčka jeho matka.

Za daných okolností považoval krajský súd uznesenie okresného súdu za vecne správne, a preto ho podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.  
Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.