

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/159/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615202296
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615202296.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti odporcovi: B. O., G.. XX.XX.XXXX, E.. K. R., E.. Č.. A. XXXX/X, XXX XX E., Č. P., o zaplatenie 41,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavuje.

II. Navrhovateľovi vracia súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.03.2015, sa navrhovateľ domáha od odporcu zaplatenia sumy 41,60 eur s príslušenstvom, titulom debetného zostatku na bankovom účte odporcu, ktorý účet navrhovateľ viedol pre odporcu na základe zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 03.02.2012.

Predmetom konania je tak pohľadávka navrhovateľa proti odporcovi, ktorá má charakter spotrebiteľského právneho vzťahu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko v danom záväzkovo-právnom vzťahu koná resp. vystupuje navrhovateľ v rámci svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti a odporca v pozícii fyzickej osoby - spotrebiteľa, keďže v danom vzťahu nefiguruje z pozície svojej podnikateľskej či obchodnej činnosti, pričom preukázanie okolností popierajúcich zjavný spotrebiteľský charakter tohto právneho vzťahu zaťažuje v konaní navrhovateľa. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu totiž mať aj zmluvy uzatvárané podľa Obchodného zákonníka ako aj ďalších osobitných predpisov. Spotrebiteľská zmluva sa uzatvára medzi dodávateľom na strane jednej a spotrebiteľom na strane druhej. Dodávateľ je ten, ktorý pri uzavieraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom bude vždy osoba (fyzická či právnická), ktorá pri uzavieraní tejto zmluvy nekoná ako podnikateľ, teda osoba, ktorá pri uzavieraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Tunajší súd, konajúci vyšším súdnym úradníkom, vydal vo veci dňa 21.04.2015 platobný rozkaz č.k. 8C/159/2015-23, ktorým vyhovel podanému návrhu. Nakoľko uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 8C/159/2015-45 zo dňa 18.09.2015 zrušil v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Po začatí konania súd následne z obsahu spisu, vrátane správy Okresného riaditeľstva policajného zboru v Topoľčanoch, ako i oznámenia matky odporcu zistil, že odporca má evidovaný trvalý pobyt iba na

Obec R., pričom v uvedenej obci sa už viac ako dva roky nezdržuje a býva v Českej republike, na adrese uvedenej v záhlaví tohto uznesenia, kde si aj dňa 12.12.2015 prevzal poštovú zásielku doručovanú súdom, obsahujúcu návrh navrhovateľa s prílohami a výzvou, aby sa k návrhu vyjadril písomne v lehote 10 dní, s poučením podľa článku 26 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012.

K riadne doručenému návrhu sa odporca nevyjadril.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa článku 5 ods. 1 nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

Podľa článku 18 ods. 2 nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa článku 19 nariadenia, od ustanovení tohto oddielu sa možno odchýliť len dohodou:

1. dojednanou po vzniku sporu;
2. ktorá umožňuje spotrebiteľovi začať konanie na iných súdoch, než tých, ktoré sú uvedené v tomto oddiele, alebo
3. dojednanou medzi spotrebiteľom a druhým účastníkom zmluvy, ak obaja majú v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, a ktorá udeľuje právomoc súdom tohto členského štátu za predpokladu, že takáto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom tohto členského štátu.

Podľa článku 26 ods. 1 nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

Podľa článku 26 ods. 2 nariadenia, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaný poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietat absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

Podľa článku 28 ods. 1 nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Nakoľko predmetné konanie sa začalo 27.03.2015, právomoc súdov SR v konaní s cudzím prvkom (v tomto súdnom konaní cudzí prvok je zastúpený tým, že odporca, ktorý je spotrebiteľom, sa trvalo zdržiava v Českej republike, kde mu aj bol doručený návrh na začatie konania) je potrebné posudzovať podľa nariadenia a to podľa článku 18 a 19 nariadenia, pretože prejednávacia vec je sporom spotrebiteľským a uvedené ustanovenie ukladá navrhovateľovi povinnosť uplatniť svoj nárok proti spotrebiteľovi na súde toho členského štátu, v ktorom má odporca (spotrebiteľ) bydlisko. Z hľadiska teritoriálnej a časovej pôsobnosti je zrejmé, že nariadenie sa vzťahuje na oba zmluvné štáty, Českú republiku ako i Slovenskú republiku. Splnená je i podmienka vecnej pôsobnosti nariadenia, pretože ide o spor týkajúci sa debetného zostatku na bankovom účte odporcu, ktorý je typickým vzťahom spotrebiteľským, keďže navrhovateľ odporcovi poskytoval bankové služby na základe zmluvy o spolupráci pri poskytovaní

bankových produktov a služieb zo dňa 03.02.2012 v rámci výkonu svojej podnikateľskej resp. obchodnej činnosti a odporca nie je identifikovaný ako podnikateľ.

Z doterajších zistení súdu vyplýva, že odporca svoje faktické bydlisko ako miesto, kde sa zdržuje s úmyslom zdržiavať sa tam trvalo, na území Slovenskej republiky nemá, dlhodobo sa zdržiava v Českej republike, kde mu aj bol doručený návrh na začatie konania, čo možno považovať za prejav úmyslu trvalého zdržiavania sa odporcu na tomto mieste.

Na to, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže súd konať, je súd povinný v zmysle § 103 ods. 1 O. s. p. prihliadať kedykoľvek počas konania. Medzi základné podmienky konania, za splnenia ktorých môže súd vo veci konať a rozhodnúť, patrí podmienka právomoci súdu.

Európsky súdny dvor vo svojich rozhodnutiach zdôraznil, že nariadenie vo všetkých svojich ustanoveniach, a to i tých, ktoré sa týkajú súdnej príslušnosti (právomoci) smeruje k zachovaniu práva žalovaného účinne sa v konaní brániť. Súčasťou práva účinne sa brániť je prirodzene i právo byť žalovaný pred vhodným súdom. Tým je v zmysle článku 4 ods. 1 nariadenia súd štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko. Tento princíp (byť žalovaný pred vhodným súdom) je článkom 18 ods. 2 nariadenia posilnený tak, že v sporoch so spotrebiteľských zmlúv majú obligatórnu príslušnosť súdy štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Odporca je žalovaný ako spotrebiteľ a v takom prípade sa právomoc súdov konať neposudzuje podľa pravidiel o všeobecnej právomoci podľa článku 4 ods. 1 nariadenia, ale podľa pravidiel o obligatórnej právomoci podľa článku 18 a 19 nariadenia, na základe ktorých právomoc konať vo veci návrhu navrhovateľa majú súdy Českej republiky, keďže súd zistil, že odporca ako spotrebiteľ už v čase začatia tohto súdneho konania mal bydlisko v uvedenej krajine. Za tohto stavu by Okresný súd Topoľčany mal právomoc vo veci konať iba podľa článku 26 ods. 1 nariadenia t.j. ak by sa odporca konania zúčastnil. Odporca sa však k riadne doručenému návrhu navrhovateľa na výzvu súdu v určenej lehote ani doposiaľ nijako nevyjadril a teda konania vo veci sa nezúčastnil v zmysle článku 26 ods. 1 nariadenia. Právomoc súdov SR (a príslušnosť Okresného súdu Topoľčany) preto na ustanoveniach nariadenia založiť nemožno.

Vzhľadom na neodstrániteľný nedostatok podmienok konania spočívajúci v nedostatku právomoci súdu vo veci konať, súd podľa článku 28 ods. 1 nariadenia vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a podľa § 104 ods. 1 O. s. p. konanie vo veci zastavil.

O postúpení veci príslušnému orgánu súd nerozhodol, pretože zastavil konanie pre nedostatok medzinárodnej právomoci, pričom mal za to, že právomoc konať v predmetnej veci majú súdy v Českej republike, kde je bydlisko odporcu.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch tak, že navrhovateľovi vrátil nekrátený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur, ktorého vrátenie navrhovateľovi vykoná Slovenská pošta, a. s.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uplatnil právo na náhradu trov konania, odporcovi, ktorý sa konania nezúčastnil, trovy konania preukázateľne nevznikli. Keďže súd zastavil konanie pre nedostatok právomoci, o trovách konania rozhodol podľa § 151 ods. 1 prvá veta a § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Topoľčany do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.