

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415204176
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415204176.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov: matka - D. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O. H.Í., L. XXXX/XX, t.č. bytom O. H., O. E. XXXX/XX a otec - Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O. H., L. XXXX/XX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/19/2015 zo dňa 28.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.05.2015 v časti o výživnom pre maloletého D. H., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec Z. H., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. D. sumou 120,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným osobne tunajšiemu súdu dňa 18.11.2015 matka žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného na mal. D. z dôvodu, že u nej došlo k zmene pomerov tým, že 22.10.2015 bol s ňou ukončený pracovný pomer dohodnutý na dobu určitú, čím sa stala poberateľkou dávky v nezamestnanosti a jej príjem poklesol. Zvýšili sa tiež náklady spojené so školskou dochádzkou maloletého, ktorý je žiakom štvrtého ročníka základnej školy.

2P/135/2015
2.

O návrhu matky súd rozhodol rozsudkom na pojednávaní dňa 26.01.2016, po vyhlásení ktorého sa rodičia i kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie voči všetkým jeho výrokovým častiam.

Podľa ust. § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „O.s.p.“) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Ako vyplýva z obsahu návrhu matky, predmetom konania bolo zvýšenie výživného pre mal. D., o ktorom súd rozhodol podľa ust. § 78 ods. 1 prvá veta, ako aj § 62 ods. 1,2,4,5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o rodine“),

Podľa § 62 Zákona o rodine, ods.:

1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

V predmetnej veci súd dospel k záveru, že návrh na zvýšenie doterajšieho výživného, o ktorom bolo naposledy rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu 8P/19/2015 zo dňa 28.04.2015 je dôvodný, aj keď nie v takom rozsahu, ako žiadala matka. Mal. dieťa je vekovo staršie len minimálne, s jeho výchovou a výživou, záujmami a vzdelávaním nie sú spojené vyššie výdavky. Pri svojom rozhodovaní vychádzal z toho, že matka maloletého je od 22.10.2015 nezamestnaná bez vlastného zavinenia, tiež z nasledovných príjmov rodičov: Matka poberá dávku v nezamestnanosti v sume XXX,- eur mesačne, príjem otca je v sume XXX,- eur mesačne. V časti, v ktorej sa matka domáhala zvýšenia výživného nad priznanú sumu 120,- eur jej návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže toto konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie voči nemu vzdali.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).