

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201923
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615201923.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36403008, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi F. Q., A.. XX. XX. XXXX, A. W. D. M., Č.. Y. X/XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Mestom Liptovský Hrádok, v konaní o zaplatenie 113,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 113,42 eur s úrokmi z omeškania 5,5 % ročne od 06. 08. 2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania z titulu súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 59,98 eur (spolu 76,48 eur), ktoré je odporca povinný zaplatiť Advokátskej kancelárii TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 12. 03. 2015, uplatnil navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku 113,42 eur s úrokom z omeškania 5,5 % ročne od 06. 08. 2013 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvorili dňa 03. 11. 2012 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny odporcovi v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, v znení neskorších predpisov. Na základe zmluvy vznikol medzi navrhovateľom a odporcom občianskoprávny záväzkový vzťah, z ktorého navrhovateľovi vznikla povinnosť poskytnúť dodávky elektriny odporcovi a odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky zmluvy. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru, variabilný symbol 3034119097, ktorá bola splatná dňa 05. 08. 2013 a ktorou mu bola vyfakturovaná čiastka 113,42 eur. Odporca dlžnú čiastku však neuhradil.

Vo veci súd pôvodne vydal dňa 31. 03. 2015 pod č. k. 7C/93/2015-16 platobný rozkaz. Tento sa však nepodarilo doručiť odporcovi, ktorý sa zdržiava na neznámom mieste, preto súd platobný rozkaz zrušil uznesením 7C/93/2015-21 zo dňa 19. 05. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 12. 2015.

V predmetnej veci ide v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p. o drobný spor, a preto súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil na prejednanie veci pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O. s. p. bol dňa 26. 01. 2016 o 08,00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 18. 01. 2016.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že navrhovateľ, ako dodávateľ, uzatvoril s odporcom, ako odberateľom, dňa 01. 11. 2012 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. 3034119/8 (ďalej len „zmluva“).

Predmetom zmluvy bol záväzok dodávateľa opakovane dodávať odberateľovi elektrinu na odberné miesto D. M. Č. XXX/X a odberateľ sa zaviazal elektrinu odoberať a zaplatiť dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným cenníkom. Za obdobie od 12. 01. 2013 do 02. 07. 2013 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny, poskytovanú v období 12. 01. 2013 až 02. 07. 2013 vo výške 113,42 eur. Z faktúry vyplýva, že za uvedené obdobie odporca bol povinný zaplatiť za dodávku a distribúciu elektriny 197,42 eur, pričom zálohy boli zaplatené vo výške 84,-eur. Faktúra, vystavená odporcovi na sumu 113,42 eur, bola splatná dňom 05. 08. 2013.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

V konaní bolo preukázané, že na základe zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny, uzavretej dňa 03. 11. 2012, bola do odberného miesta označeného odporcom v tejto zmluve, dodávaná elektrina, pričom za obdobie od 12. 01. 2013 do 02. 07. 2013 vykázal navrhovateľ nedoplatok 113,42 eur. Upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 15. 12. 2014, bol odporca vyzvaný na uhradenie dlžnej sumy najneskôr do 18. 12. 2014. Podľa tvrdenia navrhovateľa, odporca vyfakturovanú sumu za dodanú elektrinu neuhradil a nakoľko existencia pohľadávky bola preukázaná listinnými dôkazmi, súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 113,42 eur.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vyfakturovaná suma 113,42 eur bola splatná dňom 05. 08. 2013. Nakoľko v tejto lehote ju odporca neuhradil, nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania. Ku dňu 06. 08. 2013 bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,5 % a nakoľko úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi z priznanej istiny 113,42 eur, aj úroky z omeškania 5,5 % ročne od 06. 08. 2013 do zaplatenia.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, a preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), advokátovi patrí v predmetnej veci za každý úkon právnej služby odmena vo výške 16,60 eur. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky súd priznal advokátovi odmenu za 2 úkony právnej služby a to prevzatie zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a vypracovanie písomného návrhu na začatie konania, čo je spolu 33,20 eur. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za každý z týchto úkonov patrí advokátovi paušálna náhrada po 8,39 eur, čo je 16,78 eur. Advokátska kancelária je platiteľom dane z pridanej hodnoty, takže podľa § 18 ods. 3 vyhlášky sa odmena a náhrady spolu vo výške 49,98 eur zvyšujú o 20 % DPH, teda o 10,-eur, na sumu 59,98 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zmysle citovanej právnej úpravy je odporca povinný zaplatiť priznanú náhradu trov konania advokátovi, aj keď súdny poplatok za návrh zaplatil navrhovateľ.

V súlade s ust. § 160 ods. 1 O. s. p. je odporca povinný splniť uloženú povinnosť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V tejto lehote je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 113,42 eur spolu s úrokmi z omeškania (na účet navrhovateľa, označený v návrhu na začatie konania číslom G.: X. XXXX XXXX XXXX XXXXXXXXX, X. O.: X., Q. X. XXXXXXXXXX) a advokátovi náhradu trov konania vo výške 76,48 eur (na účet advokáta, označený v návrhu na začatie konania, číslo G.: X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, X. O.: J., Q. X. XXXXXXXXXX).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.