

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23CoE/317/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515203907  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3515203907.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného: K...s., so sídlom O. J. XXX 02 G., IČO 31340890, proti povinnému: Z. G., bytom H. XXX, o vymoženie 838,21 Eur s príslušenstvom, o odvolaní spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO 36432105 proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 4. mája 2015, č. k. 10Er/418/2015-13, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 45 ods. 1 a 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi s tým, že v predmetnej exekučnej veci sa vymáha plnenie zo zmluvy o úvere uzavretej dňa 13.04.2011 medzi oprávneným ako veriteľom a povinným ako dlžníkom, a to na podklade exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku sp. zn. IA-C/0314/3308 vydaného dňa 23.05.2014 Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej a.s. so sídlom v Bratislave. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že rozhodcovská doložka tvoriaca podklad pre vydanie rozhodcovského rozsudku, ktorý je exekučným titulom v predmetnom konaní, jej neprimeranou (neprijateľnou), a preto neplatnou zmluvnou podmienkou. Z uvedeného vyplýva, že neplatná rozhodcovská doložka nemohla platne založiť právomoc rozhodcovského súdu na prejednanie veci a ani na vydanie rozhodnutia, ktoré by následne mohlo požívať tiež náležitú ochranu v procese exekučného vymáhania ním priznanej pohľadávky, teda stať sa spôsobilým podkladom pre vykonanie exekúcie.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO 36432105. Vo svojom podaní adresovanému súdu prvého stupňa menovaná spoločnosť uviedla, že koná ako zástupca oprávneného na základe komisionárskej zmluvy.

Odvolacím súdom bola vec vrátená súdu prvého stupňa prípisom zo dňa 20.10.2015 s poukazom na to, že predmetné uznesenie súdu prvého stupňa bolo doručené spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. a bolo prebraté jej splnomocnencom, pričom z obsahu spisu nevyplýva, že by v danej veci oprávnený udelil spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. procesné plnomocnenstvo, na základe ktorého by táto spoločnosť bola oprávnená preberať za oprávneného zásielky a konať v jeho mene ako zástupca. Nariadil súdu prvého stupňa aby uznesenie bolo doručené oprávnenému a po odstránení nedostatku súd prvého stupňa vec opätovne predložil odvolaciemu súdu.

Zo spisu vyplýva, že uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bola zamietnutá žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bolo doručené K. XXX XX G., t. j. oprávnenému dňa 30.10.2015.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP), či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa a dospel k záveru, že odvolanie menovanej spoločnosti treba podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP odmietnuť, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 201 OSP účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 24 OSP účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 26 ods. 1 OSP Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže môže na základe plnomocenstva zastupovať maloletého účastníka v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ako aj plnoletého účastníka, ku ktorému trvá vyživovacia povinnosť rodičov, prípadne iných osôb podľa osobitného zákona v konaní o určení a zmenu vyživovacej povinnosti, ak ide o veci s medzinárodným prvkom.

Podľa § 26 ods. 2 OSP odborová organizácia môže na základe plnomocenstva v konaní zastupovať účastníka, ktorý je jej členom vo veciach týkajúcich sa pracovnoprávných vzťahov.

Podľa § 26 ods. 4 OSP právnická osoba založená podľa osobitného zákona na účel výkonu advokácie môže zastupovať účastníka na základe plnomocenstva v konaní.

Podľa § 26 ods. 5 OSP iná právnická osoba ako v odsekoch 1 až 4 môže na základe plnomocenstva v konaní zastupovať účastníka, len ak tak ustanoví osobitný zákon.

V zmysle citovaného ustanovenia § 201 OSP môže rozhodnutie súdu napadnúť odvolaním iba účastník konania. V exekučnom konaní, o aké ide aj v predmetnej právnej veci, sú účastníkmi konania oprávnený a povinný, a ak súd rozhoduje o trovách exekúcie aj poverený súdny exekútor (§ 37 ods. 1 Exekučného poriadku). Len uvedené osoby sú oprávnené podať proti rozhodnutiam vydaným súdom v exekučnom konaní (ak sú splnené aj ďalšie zákonné podmienky) odvolanie.

V predmetnej exekučnej veci podala proti uzneseniu súdu prvého stupňa zo dňa 4. mája 2015, č. k. 10Er/418/2015-13 odvolanie obchodná spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., ktorá nie je ani oprávneným, ani povinným a bez ohľadu na to, že sa nerozhodovalo o trovách exekúcie možno uviesť, že nie je ani súdnym exekútorom.

Odvolací súd ďalej dospel k záveru, že menovanú spoločnosť nemožno považovať ani za procesného zástupcu účastníka konania v zmysle § 24 OSP. Menovaná spoločnosť je právnickou osobou, konkrétne obchodnou spoločnosťou vo forme spoločnosti s ručením obmedzeným. Vo svojom predmete podnikania podľa výpisu z obchodného registra nemá výkon advokácie podľa osobitného zákona (zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii). V zmysle citovaných ustanovení § 26 OSP môže právnická osoba zastupovať účastníka konania len v prípade, že by bola Centrom pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, odborovou organizáciou, právnickou osobou založenou podľa osobitného zákona na účel výkonu advokácie alebo ak by zastupovanie účastníka touto spoločnosťou pripúšťal osobitný zákon.

Spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. však nie je ani Centrom pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, nie je odborovou organizáciou, nie je právnickou osobou založenou podľa osobitného zákona na účel výkonu advokácie a odvolaciemu súdu nie je známy žiadny právny predpis, ktorý by zastupovanie účastníka touto spoločnosťou pripúšťal. Spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. tak nemôže byť procesným zástupcom oprávneného v tomto exekučnom konaní. Z tohto pohľadu

potom odvolací súd ani nevyzýval spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. na predloženie procesnej plnej moci na zastupovanie oprávnenej v tomto exekučnom konaní, pretože v tomto prípade sa nejedná o odstrániteľnú vadu podmienok konania - preukázanie zastúpenia účastníka konania, keď takéto zastúpenie by bolo v rozpore s ustanoveniami § 26 OSP.

Pokiaľ ide o možnosť, že by spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. bola zástupcom oprávnenej v tomto exekučnom konaní na základe komisionárskej zmluvy, na ktorú menovaná spoločnosť poukazovala vo svojom podaní súdu prvého stupňa, ani táto podľa názoru odvolacieho súdu neprichádza do úvahy. Komisionárska zmluva upravená v ustanoveniach § 577 až § 590 Obchodného zákonníka je právnym úkonom podľa hmotného práva a nemožno ju stotožňovať s procesným plnomocenstvom, ktoré zákon na zastupovanie účastníka v občianskom súdnom konaní vyžaduje. Ak by aj súčasťou takéhoto právneho úkonu podľa hmotného práva bolo aj písomné procesné plnomocenstvo na zastupovanie účastníka konania, v tomto prípade by ho odvolací súd musel hodnotiť ako rozporné so zákonom (porušujúce ustanovenia § 26 OSP), a preto neplatné. Okrem toho samotné konanie spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. ako zástupcu oprávnenej v exekučnom konaní je aj v rozpore s princípom záväzkového vzťahu z komisionárskej zmluvy, keď podľa takejto zmluvy komisionár (tu BENCONT INVESTMENTS, s. r. o.) zariaďuje vo vlastnom mene pre komitenta, t. j. oprávneného, na jeho účet určitú obchodnú záležitosť, teda koná vo vlastnom mene a nie ako zástupca za iného.

Odvolací súd tak dospel k záveru, že odvolanie spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 4. mája 2015, č. k. 10Er/418/2015-13 nie je odvolaním účastníka exekučného konania. Ide preto o odvolanie podané neoprávnenou osobou a odvolací súd ho ako také podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b) OSP odmietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.