

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2T/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115011017
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115011017.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Petrom Pulmanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. 1. 2016 v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Y. G., nar. XX.XX.XXXX v I. I., trvale bytom I. I., adresa na doručovanie. Z.

je v i n n ý , ž e

1/ dňa 4.9.2015 v čase o 16,30 hod. na predajnej ploche DATART, Na Troskách 25, Banská Bystrica odcudzil 6 ks Blu-ray filmov v hodnote 23,94 €, a to tak, že si uvedený tovar vložil do tašky na ramene a následne prešiel bez zaplattenia pokladničnou zónou, čím uvedeným konaním spôsobil škodu krádežou pre DATART INTERNATIONAL, a. s. - organizačná zložka, Zadunajská cesta 10, 851 01 Bratislava, IČO: 46 112 766, s prevádzkou Na Troskách 25, Banská Bystrica vo výške 23,94 €,

a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica - západ, ktorý mu uložil sankciu, a to blokovú pokutu nezaplattenú na mieste vo výške 10 € dňa 14.3.2015 číslo bloku XXXXXXXX, za krádež 10 ks DVD nosičov v hodnote 47,41 € v OD Kaufland, Námestie Ľ. Štúra 32, Banská Bystrica,

2/ dňa 6.10.2015 v čase okolo 18,30 hod. v Obchodnom dome Kaufland v Banskej Bystrici na ul. Námestie Ľ. Štúra 32, si počas nakupovania vložil do svojho ruksaku 1 ks knihy Zelenina moja láska, 1 ks knihy Z babičkinho receptára a 1 ks knihy Grilovanie spolu v celkovej hodnote 49,79 €, s ktorými prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím uvedeným konaním spôsobil pre Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164, škodu krádežou vo výške 49,79 €,

a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica - západ, ktorý mu uložil sankciu, a to blokovú pokutu nezaplattenú na mieste vo výške 10 € dňa 14.3.2015 číslo bloku XXXXXXXX, za krádež 10 ks DVD nosičov v hodnote 47,41 € v OD Kaufland, Námestie Ľ. Štúra 32, Banská Bystrica,

t e d a

v b o d e 1/ a 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom v páchaní toho istého trestného činu pokračoval,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/63/2015 z 22.10.2015 z r u š u j e výrok o treste, ako aj všetky rozhodnutia a opatrenia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný Y. G.

1/ dňa 4.9.2015 v čase o 16,30 hod. na predajnej ploche DATART, Na Troskách 25, Banská Bystrica odcudzil 6 ks Blu-ray filmov v hodnote 23,94 €, a to tak, že si uvedený tovar vložil do tašky na ramene a následne prešiel bez zaplattenia pokladničnou zónou, čím uvedeným konaním spôsobil škodu krádežou pre DATART INTERNATIONAL, a. s. - organizačná zložka, Zadunajská cesta 10, 851 01 Bratislava, IČO: 46 112 766, s prevádzkou Na Troskách 25, Banská Bystrica vo výške 23,94 €,

2/ dňa 6.10.2015 v čase okolo 18,30 hod. v Obchodnom dome Kaufland v Banskej Bystrici na ul. Námestie Ľ. Štúra 32, si počas nakupovania vložil do svojho ruksaku 1 ks knihy Zelenina moja láska, 1 ks knihy Z babičkinho receptára a 1 ks knihy Grilovanie spolu v celkovej hodnote 49,79 €, s ktorými prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím uvedeným konaním spôsobil pre Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164, škodu krádežou vo výške 49,79 €,

a bol pritom za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica - západ, ktorý mu uložil sankciu, a to blokovú pokutu nezaplattenú na mieste vo výške 10 € dňa 14.3.2015 číslo bloku XXXXXXXX, za krádež 10 ks DVD nosičov v hodnote 47,41 € v OD Kaufland, Námestie Ľ. Štúra 32, Banská Bystrica.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, pretože tento sa naň napriek tomu, že bol riadne a včas predvolaný nedostavil a bol v rámci jeho predvolania poučený o možnosti konať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Na základe návrhu prokurátora boli prečítané zápisnice o výsluchoch obžalovaného z prípravného konania, z ktorých výpovedí súd zistil, že obžalovaný spáchanie oboch skutkov priznal. Priznal aj jeho postih za priestupok, že ktorý mu bola uložená bloková pokuta 10 Eur. Ako dôvod krádeží uviedol, že bol bez príjmu a hladný, odcudzený tovar mienil speňažiť a kúpiť si zaň jedlo.

Okrem vlastného priznania spáchanie skutkov preukazovali aj výpovede svedkov, ktoré súd tiež prečítal.

Svedkovia O. P. L., A. D. a A. D. každý zvlášť označili obžalovaného ako páchatel'a predmetných skutkov, čo zistili tak, že bol po jeho pristihnutí legitimovaný.

Výška škody vyplýva z vyjadrení poškodených spoločností, ako aj výpovedí O. P. L. a A. D., ktorí v konaní vystupovali ako splnomocnení zástupcovia poškodených spoločností, pričom vo vzťahu ku spôsobenej škode uviedli, že si škodu neuplatňujú, pretože tovar odcudzený obžalovaným bol nepoškodený vrátený späť do predaja.

Obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v posledných 12 mesiacoch postihnutý.

Za spáchanie uvedeného prečinu zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na dva roky. Pri úvahách o treste za takto zistené zavinenie súd vychádzal z ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona, prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovanému prítiažovalo, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený a to dokonca opakovane za majetkovú trestnú činnosť. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že bol 9x súdom trestaný, v posledných desiatich rokoch z toho 5 krát. Naposledy v roku 2009 za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a iné k súhrnnému trestu odňatia slobody 15 mesiacov, pričom bol z výkonu trestu podmienene prepustený 23. 9. 2010 s určením skúšobnej doby na 2 roky a v roku 2012 za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona k trestu povinnej práce, pričom bol nariadený čiastočný trest odňatia slobody v trvaní 11 dní. Okrem odpisu z registra trestov súd oboznámil aj rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/63/2015 z 22. 10. 2015 a uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To/84/2015 z 9. 12. 2015, ktorým bol obžalovaný odsúdený za rovnaký trestný čin, ktorý skutok spáchal 16. 3. 2015 k trestu odňatia slobody na tri mesiace. Okrem priestupku proti majetku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku bol obvinený postihnutý aj za ďalší priestupok proti majetku v roku 2014, kde mu bola uložená pokuta 33 Eur.

Tieto odsúdenia obžalovaného súd hodnotil ako prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, pričom vzhľadom na odsúdenie 2T/63/2015 prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu a súd tu konštatuje zo strany obžalovaného opakovanie trestnej činnosti, že teraz pred súdom stojí v podstate za spáchanie dvoch trestných činov, čo je prítiažujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. h) Trestného zákona. Naproti tomu obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu skutku priznal a oľutoval ho (§36 písm. l), čomu nasvedčovalo aj jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní.

Prokurátor navrhoval obžalovanému uložiť trest odňatia slobody.

Súd zvažoval, aký trest je možné považovať za spravodlivý, aký je záujem štátu na tom, aby obžalovaný opäť vykonal trest odňatia slobody, pričom konštatuje, že nevidí priestor na uloženie iného trestu ako je trest odňatia slobody. Vedie ho k tomu aj zistenie, že posledný trest - trest povinnej práce obžalovaný nevykonával a musel byť nariadený výkon náhradného trestu, aj keď iba v jeho časti. Uloženie peňažného trestu tiež vzhľadom na tiesnivú životnú situáciu obžalovaného nie je namieste, pretože je nevykonateľný. Vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti a priestupkov nebolo možné mať za to, že sú splnené zákonné podmienky § 49 ods. 1 Trestného zákona na podmienene odloženie výkonu trestu, preto bol trest uložený ako trest nepodmienený.

Vzhľadom na prevahu prítiažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi súd podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, čo potom znamenalo, že mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody na 8 mesiacov až 2 roky.

Vychádzajúc z výšky spôsobenej škody obžalovaným, ktorá nie je vysoká, ale tiež na sústavné páchanie rovnakých skutkov súd uložil trest v prvej polovici upravenej trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Tak, ako to už bolo spomenuté, ide tu o uloženie súhrnného trestu, t.j. trestu za skutky, ktorý obžalovaný spáchal skôr, ako bol za iný trestný čin súdom odsúdený a preto ide o uloženie trestu za všetky jeho skutky, čo bolo dôvodom, že súd v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/63/2015

z 22.10.2015 zrušil výrok o treste, ako aj všetky rozhodnutia a opatrenia na tento výrok obsahovo nadväzujúce v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.