

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010923
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715010923.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na verejnom zasadnutí konanom 26.01.2016, v trestnej veci proti obvinenému Ľ. Q. W. G. Á. O. M. E. W., L.. XX.XX.XXXX, trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine

rozhodol:

obvinený

Ľ. Q. W. G. Á. O., L.. XX. XX. XXXX E. C., trvale bytom Y. Š. XX, M. C.,

uznáva sa za vinného, že

napriek tomu, že dňa 04. 11. 2013 prevzal v mieste trvalého bydliska v Y. Š. XX, M.. P.. P., uznesenie Okresného súdu v Martine z 23. 10. 2013 sp. zn. OT 81/2013, ktorým mu bola zamietnutá žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT 81/2013 zo dňa 01. 07. 2013, právoplatný 01. 07. 2013, s nástupom do troch pracovných dní, na výzvu nereagoval a do výkonu trestu nastúpil dobrovoľne až 24. 03. 2015,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. , § 54 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. sa ukladá trest povinnej práce vo výmere 80 / osemdesiat / hodín.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 15.07.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine v trestnej veci obvineného L. Q. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 3Pv 265/15/5506-13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal :

Na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal: Áno.

Na otázku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený odpovedal: Áno.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený odpovedal: Áno.

Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či by sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený odpovedal: Áno.

Na otázku či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal: Áno.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., obvinený odpovedal: Áno.

Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, obvinený odpovedal: Áno.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., obvinený odpovedal: Áno.

Na otázku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený odpovedal: Áno.

Na otázku či si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, obvinený odpovedal: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.