

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/153/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715205395  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715205395.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a. s., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený: PERSPECTA Legal, s. r. o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: R. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XX/XXXX, XXX XX B., občan SR, o zaplatenie sumy 795,69 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 177,76 € a úrok z omeškania vo výške:  
-9 % ročne zo sumy 123,67 € od 26. 04. 2012 do zaplatenia,  
-9 % ročne zo sumy 6,70 € od 19. 05. 2012 do zaplatenia,  
-9 % ročne zo sumy 11,83 € od 19. 06. 2012 do zaplatenia,  
-8,75 % ročne zo sumy 9,49 € od 19. 07. 2012 do zaplatenia,  
-8,75 % ročne zo sumy 25,75 € od 18. 08. 2012 do zaplatenia,  
to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 22. 04. 2015 návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 795,69 €. Svoj návrh odôvodnil tým, že pohľadávku navrhovateľ nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 20. 11. 2013 so spoločnosťou Slovak Telecom, a. s. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 01. 02. 2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého sa spoločnosť zaviazala pripojiť účastníka k verejnej mobilnej sieti, aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mesačný program služieb - Podľa seba 7 NAJ. Spolu so zmluvou bol podpísaný Dodatok k zmluve, na základe ktorého bola odporcovi poskytnutá zľava na služby a mobilný telefón. Za poskytnutie služieb boli účastníkovi vystavené faktúry na sumu 123,67 €, splatná 25. 04. 2012 a na sumu 331,94 €, splatná dňa 25. 02. 2013. Odporca porušil zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti, od ktorej sa odvíjala aj zľava na poskytnutú službu a na odovzdanie koncového zariadenia. Preto vznikol spoločnosti nárok na zmluvnú pokutu. Ďalej dňa 10. 02. 2012 spoločnosť Slovak Telecom a odporca uzavreli Zmluvu o poskytovaní elektronických služieb ako aj Dodatok k zmluve, na základe ktorého bola odporcovi poskytnutá zľava na službu a zľava na koncové zariadenie DSL wifi router. Na základe tejto zmluvy boli odporcovi poskytované služby prostredníctvom pevnej internetovej prípojky v programe Turbo 3 sólo, pri dodržaní lehoty viazanosti 24 mesiacov. Za poskytnuté služby boli odporcovi vystavené faktúry v sume 7,02 €, splatná 18. 05. 2012, v sume 11,83 € splatná 18. 06. 2012, v sume 9,49 € splatná 18. 07. 2012, v sume 25,75 € splatná 17. 08. 2012, v sume 286,31 € splatná 18. 09. 2012 (faktúra na

sumu 7,02 € bola postúpená na navrhovateľa vo výške 6,70 €). Keďže odporca porušil zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatil, bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti, vzhľadom na čo bol poskytovateľ služby oprávnený vyúčtovať zmluvnú pokutu. Navrhovateľ poukázal na to, že uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany právneho predchodcu bolo oprávnené, pretože zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Dôvodom neuznania nároku navrhovateľa by mohlo byť jedine posúdenie, že platne dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľne vysoká. V texte zmluvy sa nachádza taxatívny výpočet povinností, pri porušení ktorých má podnik právo uplatniť si dohodnutú zmluvnú pokutu. K otázke nemožnosti ovplyvnenia zmluvných podmienok navrhovateľ poukázal na to, že zo strany účastníka zostáva iba na jeho slobodnom rozhodnutí, vstúpiť do zmluvného vzťahu. Odporca si teda bez nátlaku vybral poskytovateľa služieb, sám si vybral okruh služieb, sám si zvolil koncové, resp. dátové zariadenie. Nedodržaním lehoty viazanosti sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb na poskytnuté služby, pretože poskytovateľ služby vstupuje do zmluvného vzťahu s predpokladaním určeného očakávaného hospodárskeho výsledku, čo plne korešponduje s obsahom jeho podnikateľskej činnosti.

Navrhovateľ bol súdom upozornený, že dojednania o zmluvnej pokute obdobného znenia sú vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky s poukazom na konkrétne súdne rozhodnutia a s upozornením na povinnosť podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka, z tohto dôvodu sa mal navrhovateľ vyjadriť, či zotrváva na svojom návrhu v časti uplatnených zmluvných pokút. Výzva súdu bola navrhovateľom prevzatá 20. 07. 2015. Navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval.

Odporcovi bol návrh doručený do vlastných rúk dňa 20. 01. 2016 spolu s výzvou, aby sa v lehote do 10-tich dní k návrhu vyjadril. Odporca sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

V prejednávanej veci sa jedná o tzv. drobný spor v súlade s ustanovením § 200ea ods.1 O. s. p., kedy nie je potrebné vo veci nariadovať pojednávanie. Súd vo veci nariadil verejné vyhlásenie rozsudku (§ 115a ods. 2 O. s. p., § 156 ods.1, prvá veta O. s. p.). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26. 01. 2016. Súd po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa a priloženými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Spoločnosť Slovak Telecom, a. s. a odporca uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 01. 02. 2012, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb Podľa seba 7 NAJ od 01. 02. 2012. Cena za poskytovanie služieb bola dojednaná podľa platného Cenníka. K zmluve bol uzavretý Dodatok, predmetom ktorého bola aktivácia služieb, ako aj záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom a cenníkom. Podnik sa zaviazal zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu typu HTC wildfire S za maximálnu kúpnu cenu 1,00 €. Strany si dojednali, že v prípade porušenia záväzku účastníka podľa bodu 1 písm. b/ alebo podľa bodu 2, alebo podľa bodu 3 Dodatku, v dôsledku ktorého dôjde k vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi služby faktúrou za obdobie 3 až 4/2012 v sume 123,67 € splatná 25. 04. 2012, a zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € splatná dňa 25. 02. 2013.

Spoločnosť Slovak Telecom, a. s. a odporca uzavreli dňa 10. 02. 2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa podnik zaviazal zriadiť pripojenie k sieti v rozsahu podmienok špecifikovaných v zmluve v dohodnutom mieste umiestnenia koncového bodu siete, povinnosť podniku poskytnúť účastníkovi príslušné koncové zariadenie za dohodnutých podmienok, záväzok podniku poskytovať účastníkovi služby v rozsahu podmienok dojednaných v zmluve a záväzok účastníka platiť riadne a včas cenu za zariadenie a používanie pripojenia k sieti podniku a za služby poskytované na základe zmluvy. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, zúčtovacie obdobie bolo dohodnuté ako mesačné od prvého do posledného dňa kalendárneho mesiaca. Ďalej bolo dojednané, že doba viazanosti začína plynúť odo dňa začatia poskytovania služby. V prípade porušenia záväzku účastníka, nepretržite využívať služby na základe Dodatku počas dohodnutej doby viazanosti, sa účastník zaväzuje uhradiť podniku zmluvnú pokutu pre príslušnú službu a dobu viazanosti vo výške podľa podmienok zverejnených podnikom v Cenníku. Ďalej bolo dojednané, že podnik bude poskytovať účastníkovi služby za zvýhodnených podmienok podľa typu akcie, uvedených v časti podmienky akcie, bolo dojednané

použitie WRI solo - vysokorýchlostný internet solo, a zariadenie - DSL prístup. Program služieb mal byť dojednaný Turbo 3 sólo, typ modemu - DSL wifi router. Podľa podmienok akcie v časti B, bola dojednaná akciová cena platná počas prvého až šiesteho mesiaca pri 24 mesačnej viazanosti a to 6,98 € s DPH vopred mesačne, akciová cena platná počas siedmeho až tridsiateho mesiaca pri 24 mesačnej viazanosti vo výške 27,98 € s DPH vopred mesačne. V tabuľke č. 2 bola dojednaná zmluvná pokuta za porušenie záväzku využívať službu internet počas 24 mesačnej doby viazanosti na 220,00 € jednorázovo. V tabuľke č. 3 bola akciová cena za zariadenie služby internet pri 24 mesačnej viazanosti vo výške 1,00 € s DPH jednorázovo. V tabuľke č. 6 bola akciová cena za DSL modem vo výške 1,00 € s DPH jednorázovo vo faktúre a zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku využívať službu internet počas 24 mesačnej doby viazanosti pri kúpe wifi routera vo výške 66,31 € jednorázovo. Účastník sa zaviazal nepretržite využívať službu internet počas dohodnutej 24 mesačnej doby viazanosti a to najmä neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu zmluvy pred uplynutím 24 mesačnej doby viazanosti a zároveň nedopusť sa takého konania, na základe ktorého by vzniklo právo podniku - ukončiť zmluvu pred uplynutím 24 mesačnej doby viazanosti. V prípade, že účastník poruší záväzok nepretržite využívať službu internet počas 24 mesačnej doby viazanosti a to najmä, a nielen tým, že v bode iii/ svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý bude podnik oprávnený od zmluvy odstúpiť alebo ju vypovedať, je podnik oprávnený vyúčtovať účastníkovi zmluvnú pokutu stanovenú v tabuľke č. 2.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi služby a to faktúrami :

- za obdobie 4/2012 v sume 7,02 € splatná 18. 05. 2012,
- za obdobie 5/2012 v sume 11,83 € splatná 18. 06. 2012,
- za obdobie 6/2012 v sume 9,49 € splatná 18. 07. 2012,
- za obdobie 7/2012 v sume 25,75 € splatná 17. 08. 2012,
- vyúčtovanie zmluvnej pokuty v celkovej sume 286,31 €, z toho v sume 220,00 € - pokuta Magio internet sólo, v sume 66,31 € - pokuta wifi router, dátum splatnosti 18. 09. 2012.

Listom zo dňa 03. 08. 2012 spoločnosť Slovak Telecom oznámila odporcovi, že odstupuje od zmluvy s účinnosťou posledného dňa v mesiaci, v ktorom bolo oznámenie doručené účastníkovi. Dôvodom zániku bolo nezaplatenie ceny za poskytnuté služby za obdobie 4 až 6/2012 v celkovej sume 28,02 €. Súčasťou oznámenia bol aj zoznam zmlúv o poskytovaní verejných služieb. Z uvedeného však nie je celkom zrejmé, či sa uvedené odstúpenie týkalo všetkých takto identifikovaných zmlúv (t. j. aj zmluvy zo dňa 01. 02. 2012).

Zmluva medzi účastníkmi bola spisovaná za účinnosti Zákona č. 610/2003 Z. z., ktorý bol neskôr zrušený Zákonom č. 351/2011 Z. z., podľa § 78 ods.9 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona. Súd preto právny vzťah medzi účastníkmi konania posudzoval podľa Zákona č. 351/2011 Z. z.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 Zák. č. 351/ 2011 Z. z. účinný do 31.8.2012), podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník podľa písm. b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 48 ods.1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Podľa ods. 2, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinný od 01. 01. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky za obdobie od 14.12.2011 do 10. 07. 2012 bola vo výške 1,00 %.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky za obdobie od 11. 07. 2012 do 07. 05. 2013 bola vo výške 0,75 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu, súd konštatuje, že návrh navrhovateľa je len čiastočne dôvodný. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k vzniku záväzkovo-právneho vzťahu na základe Zmluvy o pripojení, podľa ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi telekomunikačné služby. Za poskytovanie služieb bola odporcovi vyúčtovaná cena služieb faktúrami doloženými navrhovateľom. Súd konštatuje, že došlo k zániku záväzkovo-právneho vzťahu odstúpením od zmluvy, ktorú doložil navrhovateľ. V zmysle predpisov občianskeho práva, odstúpením od zmluvy dochádza k zániku zmlúv od počiatku a strany sú povinné vrátiť to, čo si plnili. V tomto prípade preto súd konštatuje, že odstúpením od zmluvy došlo k zániku záväzkovo-právneho vzťahu, súčasťou ktorého boli aj dojednané zmluvné pokuty. V danom prípade sú preto strany povinné vrátiť, čo si plnili, keďže sa jedná o poskytnutie služieb, ktoré nemožno vydať, patrí navrhovateľovi nárok vo výške peňažnej náhrady, ktorá zodpovedá dojednaniu ceny služieb. Súd preto zaviazal odporcu, zaplatiť navrhovateľovi cenu zodpovedajúcu poskytnutým službám vo výške vyúčtovaných faktúr za služby v celkovej sume 177,76 €. Keďže je odporca v omeškaní s plnením peňažného dlhu, patrí navrhovateľovi aj príslušný úrok z omeškania, ktorý bol uplatnený v súlade s predpismi občianskeho práva. Na základe uvedených úvah súd potom konštatuje, že v časti uplatnenej zmluvnej pokuty spolu s príslušenstvom, nárok navrhovateľovi nepatrí z dôvodu zániku záväzku. Okrem toho súd dáva do pozornosti odôvodnenie rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 113/2010 zo dňa 30. 08. 2010, kde sa krajský súd komplexne zaoberal obdobným zmluvným dojednaním mobilného operátora o zmluvnej pokute. V súlade s týmto právnym názorom sú desiatky súdnych rozhodnutí uverejnených na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR v kolónke súdnych rozhodnutí - neprijateľné zmluvné podmienky (napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co 171/2014 zo dňa 15. 10. 2014, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co 512/2013 zo dňa 30. 07. 2014). Konajúci súd sa v celom rozsahu stotožňuje s takýmto právnym hodnotením dojednanej zmluvnej pokuty a v súlade s ustanovením § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako právny nástupca pôvodného dodávateľa služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom. Ani z tohto dôvodu nemôže byť priznaná ochrana navrhovateľa v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.2 O. s. p., t. j. podľa pomeru úspechu. V tomto prípade bol úspešnejší odporca, ktorému však v súvislosti s konaním trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).