

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/20/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201463  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5613201463.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO : 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO : 36 613 843, proti žalovaným : 1/ R. E., nar. XX.XX.XXXX, 2/ E. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom : D. XXX, okres Z. H., o zaplatenie 2.235,28 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/64/2013-114 zo dňa 20.04.2015, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdzuje.

V odvolaní nenapadnutej časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Žalovaným v 1/ a 2/ rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 10C/64/2013-114 zo dňa 20.04.2015 zastavil konanie o námietke prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaných vznesenej žalobcom a rozhodol ďalej tak, že žalovaných v 1/ a 2/ rade zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 57,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 56,48 eur od 21.02.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanému v 1/ a žalovanej v 2/ rade náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku navrhovateľ podal v zákonnej lehote odvolanie. V odvolaní vytýkal prvostupňovému súdu, že nesprávne rozhodol, a preto sa odvolal v časti, v ktorej prvostupňový súd zamietol rozsudok v sume 662,75 eur s príslušenstvom a na odôvodnenie svojho odvolania uviedol, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav. Odvolateľ tvrdí za to, že pokiaľ súd priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie nepremičaných splátok mal vychádzať z ust. Obchodného zákonníka a nie Občianskeho zákonníka, keďže ide o zmluvu o úvere, a teda ide o absolútny obchodno-závazkový vzťah, a to aj napriek tomu, že jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ. Poukázal na to, že predmetná úverová zmluva bola uzavretá dňa 01.03.2005, pričom v období do 31.12.2007 sa vzťahovali ust. § 52 až 54 Občianskeho zákonníka len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo a iné zmluvy upravené v 8. časti Občianskeho zákonníka, ako aj na zmluvu podľa § 55 OZ. Zmluva o úvere však bola upravená v Obchodnom zákonníku. V tejto súvislosti poukazuje na judikáty Najvyššieho súdu SR 7 MCdo 9/2014, 2 MCdo 3/2011, 6 MCdo 4/2012 ako aj rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/132/2013, 15Co 28/2013, Krajského súdu v Trnave 9 Co 138/2013, Krajského súdu v Žiline 9 Co 157/2013, Krajského súdu v Prešove 9Co 64/2013. Odvolateľ zastáva názor, že mu vznikol nárok na úhradu uplatnených splátok spolu s príslušným úrokom z omeškania z každej splátky

odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej splátky až do zaplatenia, preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu preskúmal a v zmysle § 220 O.s.p. ho zmenil tak, že vyhovie návrhu navrhovateľa, resp. podľa § 221 ods. 1 a 3 O.s.p. ho zruší a vec vráti na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

Žalovaní v 1/ a 2/ rade sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrili.

Krajský súd ako súd odvolací (§10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ust. v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vyhlásil rozsudok, ktorým v odvolaní napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

Podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania žalobca, konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. a dospel ku skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na cit. ust. § 219 ods. 2 O.s.p. , keďže sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán v prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

S poukazom na vyššie uvedené nemohol preto odvolací súd prisvedčiť argumentom odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolanie. Pokiaľ ide o námietky odvolateľa uvádzané v podanom odvolaní, odvolací súd zdôrazňuje, že v konkrétnej veci sa nemôže jednať o tzv. absolútny obchod, pretože úverovú zmluvu uzatvoril žalobca v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaní v 1/ a 2/ rade ako spotrebiteľia. Úver nebol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, preto sa vyslovene jedná o spotrebiteľský úver, a preto správne na právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. S poukazom na uvedené sa odvolateľ mýlil vo svojich odvolacích námietkach, ktoré odvolací súd v žiadnom prípade nemohol akceptovať. Odvolací súd naopak nič nemôže vytknúť rozsudku prvostupňového súdu, v ktorom nezistil žiadne pochybenie, a preto ho potvrdil v odvolaní napadnutej časti ako vecne správny. V odvolaní nenapadnutej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. , v odvolacom konaní boli úspešní žalovaní v 1/ a 2/ rade, ktorým však v súvislosti s odvolacím konaním, ako to vyplýva z odvolacieho spisu, žiadne trovy nevznikli, preto bolo rozhodnuté, že sa im náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.