

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/118/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207957  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615207957.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: R. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. N., I. Š. XXX/X, právne zastúpená advokátkou JUDr. Evou Kukuricášovou, so sídlom Tranovského 1, Liptovský Mikuláš a V. Z., nar. X. X. XXXX, trvale bytom V. N., I., K. XXX/X, právne zastúpený advokátom JUDr. Miloslavom Hrickom, so sídlom Ulica 1. mája 709, Liptovský Mikuláš 031 01, v konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22. 2. 2013 č. k. 4P/6/2013-39 v časti o výživnom na maloletého N. Z., nar. XX. X. XXXX.

II. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého N. Z., nar. XX. X. XXXX po 120 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc od 16. 9. 2015.

Zameškané výživné za obdobie od 16. 9. 2015 do 31. 1. 2016 vo výške 90 eur sa otec z a v ä z u j e splácať v splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným, počnúc od právoplatnosti rozsudku, pod podmienkou straty výhody splátok.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Predmetom konania je zvýšenie výživného na maloleté dieťa na návrh matky, ktoré konanie sa začalo dňa 16. 9. 2015.

§ 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1)Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2)Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4)Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

(5)Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

#### § 77 ZR

(1)Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

#### § 78 ZR

(1)Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

#### § 146 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP

(1)Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a/ mohlo sa začať i bez návrhu.

V odôvodnení rozsudku súd uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol, lebo po vyhlásení rozsudku na pojednávaní sa všetci účastníci vzdali odvolania proti rozsudku (§ 157 ods. 3, § 207 ods. 1 OSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov (§ 251 OSP).

Účastníci sa vzdali práva podať odvolanie (§ 207 ods. 1 OSP).