

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/643/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714203412
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5714203412.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci žalobcu : Quantum Credit, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., O. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 200,97 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 13.11.2014 č.k. 10C/253/2014-40 v spojitosti s opravným uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 22.10.2015 č.k. 10C 253/2014-59, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v spojitosti s opravným uznesením potvrdzuje.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriзнаva.

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom zamietol žalobu žalobcu v celom rozsahu. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že nesporne bolo preukázané, že obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave a žalovaný ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ, uzavreli dňa 30.06.2010 dodatok k zmluve o pripojení Fix, predmetom ktorého bola zmena pôvodného programu služieb na program služieb uvedený v zmluve, a totiž na program služieb Fix 16, pričom podľa dodatku bol žalovanému odpredaný mobilný telefón zn. Nokia 7230 za maximálnu kúpnu cenu 1 € pri dobe zmluvnej viazanosti 26 mesiacov s tým, že žalovaný sa zaviazal k minimálnemu mesačnému zmluvnému dobitiu kreditu vo výške 16 €. Podľa bodu 3 tohto dodatku, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok mobilného operátora, alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ - c/ Všeobecných podmienok mobilného operátora, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, zaviazal sa žalovaný ako účastník uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, teda zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €.

Túto zmluvnú pokutu obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave vyúčtovala žalovanému faktúrou č. 7102213278 zročnou 25.03.2011 vo výške 248,95 €. V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný bol v lehote zročnosti túto faktúru predchodcovi žalobcu zaplatil.

Ako potom súd zistil zo zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzavreli Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave ako postupca a žalobca ako postupník dňa 20.11.2013, žalobca sa stal novým veriteľom tejto pohľadávky na základe tejto zmluvy vo vzťahu k žalovanému a táto skutočnosť bola preukázaná aj oznámením postupcu o postúpení pohľadávky, ktoré postupca adresoval žalovanému, teda listom z 27.11.2013. Postupca teda pôvodný veriteľ takto žalovaného informoval o tom, že pohľadávku postúpil na žalobcu, a že dlh vo výške 248,95 € môže teraz žalovaný zaplatiť na účet tam uvedený priamo

postupníkovi, teda žalobcovi. Ako z dokazovania vyplynulo, žalovaný ani ku dňu vyhlásenia rozsudku tento dlh vo vzťahu k žalobcovi nezaplatil.

Majúc za preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba dôvodná nie je a to ani len v tej časti, v akej nárok na zmluvnú pokutu žalobcu uplatňoval.

Súdu je totiž známy z rozhodovacej činnosti v iných podobných sporoch mobilného operátora Slovak Telecom a.s. (prípadne žalobcov, na ktorých pohľadávky tejto obchodnej spoločnosti boli postúpené), rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30.11.2011. V tomto rozsudku bola za neprijateľnú a teda za neplatnú určená zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení, ktorý uzavrel rovnaký mobilný operátor s iným žalovaným (v čl. 1 bod 2 poslednej vety a bod 4 prvej vety) s tým však, že táto neprijateľná zmluvná podmienka podľa svojho textu bola rovnako formulovaná ako znenie čl. 3 dodatku k zmluve o pripojení Fix, ktorý uzavreli účastníci zmluvného vzťahu medzi Slovak Telecom a.s. a žalovaným. Teda formulácia nároku na zmluvnú pokutu v zmluve, ktorú uzavrel žalovaný s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a.s., so sídlom v Bratislave je rovnaká, ako formulácia neprijateľnej zmluvnej podmienky ohľadne nároku na zmluvnú pokutu v zmluve, ktorá bola predmetom konania Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4C/174/2011 a to bez ohľadu na to, že neprijateľná zmluvná podmienka bola v konaní pred Okresným súdom Bardejov obsiahnutá v inom článku dodatku, než je obsiahnutá v zmluve, ktorú uzavrel žalovaný s predchodcom žalobcu.

Prvostupňový súd ďalej v odôvodnení citoval ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka a v závere uviedol, že podľa citovaného ustanovenia, ak dodávateľ uplatní žalobou plnenie na základe takej istej neprijateľnej podmienky, pre ktorú mu už súd plnenie z takejto zmluvnej podmienky nepriznal, súd mu žalobu bez ďalšieho môže zamietnuť a nemusí už opätovne zdôvodňovať neprímeranosť zmluvnej podmienky, stačí poukázať už na právoplatný rozsudok súdu. Povinnosť zdržať sa uplatňovania neprijateľnej zmluvnej podmienky platí aj pre právneho nástupcu dodávateľa, ktorým je v tomto prípade žalobca. Preto je súd toho názoru, že žalobca nemohol uplatňovať titulom neprijateľne dojednanej podmienky o zmluvnej pokute ani len nižšiu sumu zmluvnej pokuty, pretože nárok na zmluvnú pokutu, ktorej podmienky boli neprijateľným spôsobom formulované, teda neplatne, nemohol uplatniť vôbec. S poukazom na ust. § 53 a ods. 1 Obč.zák. súd preto žalobe vyhovieť nemohol a žalobu ako nedôvodnú, podanú v rozpore s ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, avšak v konaní mu preukázateľne trovy nevznikli a ani si ich voči žalobcovi neuplatňoval, preto súd rozhodol tak, že úspešnému žalovanému sa proti neúspešnému žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal žalobca odvolanie, v ktorom okrem iného uviedol, že žalobca nesúhlasí s rozsudkom súdu ohľadom nepriznania zmluvnej pokuty a nepriznania náhrady trov konania a v odvolaní uviedol, že si neuplatnil zmluvnú pokutu v plnej výške, ale iba v alikvótnej výške zohľadňujúcej dobu porušenia zmluvných povinností žalovaným. Z toho vyplýva, že nakoľko si žalovaný dobíjal kredit zmluvne dohodnutým spôsobom iba prvých 5 mesiacov z doby viazanosti, žalobca si zmluvnú pokutu uplatnil vo výške 200,97 eur, teda za 21 mesiacov porušenia zmluvných povinností. V ďalšej časti odvolania žalobca uviedol, že jeho právny predchodca si absolútne oprávnené a v súlade so zákonom dohodol so žalovaným zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvných povinností. Nakoľko táto dohoda má písomnú formu a je v nej taktiež určená výška zmluvnej pokuty, možno konštatovať platnosť tejto dohody. Žalovaný svojím podpisom potvrdil dohodu o zmluvnej pokute a tým pádom bol uzročený s možnosťou jej uplatnenia zo strany právneho predchodcu žalobcu v prípade porušenia povinností. V závere odvolania odvolateľ navrhuje, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalobe vyhovie a prizná právnenému zástupcovi žalobcu aj trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania prejednal vec v odvolacom konaní podľa § 212 ods. 1 a nasl. O.s.p. a rozhodol zákonným postupom podľa § 146 ods. 3 v spojitosti s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania tak, že rozsudok okresného súdu v spojitosti s opravným uznesením potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. Pokiaľ ide o opravné uznesenie týmto prvostupňový súd len opravil zrejmu nesprávnosť (adresu žalovaného) v záhlaví rozsudku prvostupňového súdu.

Odvolací súd s v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením prvostupňového rozsudku, preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia.

K obsahu podaného odvolania odvolací súd len zdôrazňuje, že prvostupňový súd jasne a dostatočne odôvodnil neprijateľnosť zmluvnej podmienky.

V odvolacom konaní odvolateľ úspešný nebol, náhrada trov odvolacieho konania by náležala žalovanému (§ 142 ods. 1 v spojitosti s § 224 ods. 1 O.s.p.), ktorý si však žiadnu náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.