

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7T/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010107
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915010107.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom JUDr. Ladislavom Bujňákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. 1. 2016 v Trebišove, takto

rozhodol:

Obžalovaný K. D. A. L. A. Z. S. Y., X.. XX. XX. XXXX v Beslane - Ruská republika, trvale
bytom Y. L., X Z. L. K., Z.
W. X X., invalidný dôchodca,

s a o s l o b o d z u j e

podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku s použitím § 86 ods. 1 Trestného zákona spod skutku obžaloby, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorý spáchal tak, že:

"ako zákonný otec ml. U. D., X.. XX. X. XXXX, si neplní pravidelne a v stanovenej výške, z nedbanlivosti svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska ako aj inde, od mesiaca október 2013 doposiaľ, aj napriek tomu, že táto povinnosť mu vyplýva zo Zákona o rodine a bola mu uložená rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 14. 10. 2013, sp. zn. 15P/176/2013, právoplatným dňa 18. 8. 2014, prispievať na výživu syna U. sumou 200,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky H. D., čím takto na bežnom výživnom za obdobie od mesiaca október 2013 až doposiaľ, dlhuje sumu 4.600,- Eur, pričom svojim konaním vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,"

pretože zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov podala dňa 09.03.2015 na obvineného obžalobu pre spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Samosudca Okresného súdu Trebišov dňa 17. 3. 2015 vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým obvineného uznal za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov, výkon ktorého podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Proti tomuto trestnému rozkazu obvinený prostredníctvom svojho obhajcu podal v zákonnej lehote odpor a v jeho dôvodoch uviedol, že nie je pravdou, že by si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil a pravidelné mesačné platby zasielal na bankový účet matky ich syna avšak podľa jeho názoru matka úmyselným konaním znemožňovala plnenie si vyživovacej povinnosti a to tak, že zmenila bankový účet a neoznámila mu nové číslo účtu.

Samosudca nariadil hlavné pojednávanie vo veci na deň 6. 10. 2015, na ktoré sa obžalovaný nedostavil a prítomný obhajca ospravedlnil neúčast', nakoľko jeho klient je dlhodobo v zahraničí no súhlasil, aby sa pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti. Súčasne zotrval na podanom odpore v celom rozsahu a preto prokurátor predniesol obžalobu a teda trestný rozkaz bol zrušený.

Súd následne vykonal dokazovanie a to výsluchom svedkyne H. D., ktorá súdu uviedla, že obžalovaný si čiastočne vyživovaciu povinnosť plní a dokopy jej uhradil 3.000,- € a ku dňu pojednávania jej na výživnom dlžil sumu 1.039,- €. Dodala, že ak by neprebiehala trestné konanie voči obžalovanému a ak by nebol vydaný vo veci trestný rozkaz, podľa jej názoru obžalovaný by nemal žiadnu snahu výživné zaplatiť. Vzhľadom na skutočnosť, že zo strany obhajoby bola snaha o uhradenie plnej výšky zameškaného výživného, súd odročil hlavné pojednávanie na neurčito s tým, že poskytol obhajobe primeranú lehotu na doplatenie zvyšného výživného.

Podaním došlým súdu dňa 09.11.2015, obhajca oznámil, že zameškané výživne zo strany obžalovaného bolo v celom rozsahu zaplatené, pričom, priložil potvrdenia o prevode finančným prostriedkov v prospech matky maloletého Erika. Samosudca nariadil termín hlavného pojednávania na deň 26.01.2016, na ktorom obhajca obžalovaného uviedol, že ku dňu pojednávania bola dokopy uhradená suma 5.600,- € a doplnil, že rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.12.2015 sp. zn. 7CoP/204/2015 bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/253/2013 vo výroku o určení výživného, pričom v závere odvolací súd zdôraznil, že vyživovacia povinnosť v rozsahu 100,- € mesačne platí od 01.04.2015 a nakoľko jeho klient aj v súčasnosti plní vyživovaciu povinnosť v rozsahu 200,- € mesačne, má v podstate už zaplatené vyššie výživné, ako je povinný platiť.

Súd sa podrobne oboznámil so všetkými listinnými dôkazmi, ktoré boli zo strany obhajoby predložené a vykonal dokazovanie taktiež charakteristikou na obžalovaného, ako aj odpisom registra trestov. Charakteristika mesta Trebišov je všeobecná a o ničom bližšom nevytvára. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný doposiaľ nebol súdom trestaný.

S poukazom na vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní a v súlade s návrhom prokurátorky, ako aj obhajcu obžalovaného mal súd jednoznačne za preukázané, že obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť ku dňu hlavného pojednávania v celom rozsahu splnil a to dokonca nad rámec povinného výživného. Samosudca posúdil ako predbežnú otázku spomínaný rozsudok Krajského súdu v Košiciach, ktorým bola znížená výška výživného na maloletého syna Erika zo sumy 200,- € na 100,- € a nakoľko obžalovaný aj naďalej plnil vyživovaciu povinnosť v rozsahu 200,- € tak, ako mu bolo pôvodným rozhodnutím Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15P/176/2013 je pravdou, že ku dňu hlavného pojednávania súhrnne uhradil sumu 5.600,- €. Súd upravil skutok uvedený v obžalobe vzhľadom na zvyšovanie zameškaného výživného a to tak, že ku dňu hlavného pojednávania je dlh na výživnom vo výške 4.600,- €.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku, súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

S poukazom na uvedené skutočnosti, vykonané dokazovanie, ako aj v súlade so záverečnými rečami obžaloby ako aj obhajoby dospel súd k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné predpoklady pre naplnenie inštitútu účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a preto obžalovaného spod obžaloby oslobodil, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.