

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/490/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314227221
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1314227221.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., IČO: 560 07 043, so sídlom Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, proti odporkyni: N. L.H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X, I. X., Š. T. M., zastúpenej ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - Marek Piršel s.r.o., IČO: 47 255 498, so sídlom Lesná 310, Hviezdoslavov, o zaplatenie 922,74 Euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 355,05 Euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 16.03.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyni trovy právneho zastúpenia v sume 27,50 Euro k rukám právneho zástupcu odporkyne ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - Marek Piršel s.r.o., IČO: 47 255 498, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 39Ro 2712/2014-57 zo dňa 23.06.2015.

Súd vracia odporkyni súdny poplatok za odpor v sume 55 Euro, prostredníctvom Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 17.12.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 922,74 Euro spolu s vyčísleným úrokom z omeškania v sume 142,49 Euro a nevyčísleným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 922,74 Euro od 04.12.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 a odporkyňa uzatvorili dňa 04.07.2011 Úverovú zmluvu č. 4107007518, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver (ďalej len „úverové podmienky“). Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 1.400 Euro odporkyni, ktorá sa zaviazala tento úver vrátiť spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, v 36 pravidelných splátkach po 61,77 Euro mesačne. Odporkyňa sa dostala so splácaním úveru do omeškania, na čo bola následne vyzvaná spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 listom zo dňa 26.02.2013 k splateniu celého zostatku úveru. Na základe toho uvedená spoločnosť evidovala voči odporkyni pohľadávku pozostávajúcu z istiny úveru v sume 77,25 Euro, úroku

v sume 34,40 Euro, zosplatennej istiny úveru v sume 794,06 Euro, poplatku za vedenie účtu v sume 3,98 Euro a poplatku za poistenie v sume 13,05 Euro.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z 26.02.2013, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 ako postupca, postúpila svoju pohľadávku voči odporkyni navrhovateľovi ako postupníkovi.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 39Ro 2712/2014-40 zo dňa 29.04.2015, proti ktorému podala odporkyňa v lehote odpor s odôvodnením vo veci samej s účinkami podľa § 174 ods. 2 O.s.p. ktorým žiadala, aby súd návrh navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol a ktorý súd doručil dňa 06.07.2015 na vyjadrenie právneho zástupcovi navrhovateľa (§ 174 ods. 4 O.s.p.).

Odporkyňa k veci uviedla, že zmluva o úvere spĺňala charakter spotrebiteľskej zmluvy. Jej obsah nemohla nijakým spôsobom ovplyvniť, keďže bola napísaná na predtlačenom tlačive. Zmluva neobsahuje údaj o splatnosti jednotlivých splátok, ktorý by mal byť podstatnou náležitosťou takejto zmluvy. Okrem toho odporkyňa poukázala aj na skutočnosť, že ďalšie podmienky zmluvy sú uvedené nápadne menším písmom ako je obsah tejto zmluvy, pričom týmto malým písmom bolo v zmluve uvedené, že odporkyňa podpisom zmluvy uzatvára zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., II., záväzkový vzťah podľa hlavy 14 úverových podmienok, dohodu o zrážkach zo mzdy a prihlasuje sa k poisteniu výdavkov. Odporkyňa však nebola oboznámená s týmto obsahom zmluvy a navrhovateľ tak svojvoľne zaviazal odporkyňu vstúpiť do ďalších zmluvných vzťahov, ktorých jej vznikali ďalšie povinnosti. V prípade, ak by odporkyňa mala záujem uzavrieť poisťovnú zmluvu, bolo jej odopreté právo vybrať si poisťovateľa. Odporkyňa považovala za neprijateľné, aby zmluva v tak širokom rozsahu odkazovala na všeobecné podmienky a namietla jej platnosť. Za neprijateľnú považovala aj výšku úrokov s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co 151/2013. Podľa odporkyne navrhovateľ nepreukázal doručenie oznámenia o splatnosti úveru odporkyni. Odporkyňa si svoje dlhy plnila, avšak na čas sa dostala do takej situácie, kedy nevedela splátku úveru uhradiť. Navrhovateľ však túto situáciu odporkyne vôbec neposudzoval, pričom podľa odporkyne bol povinný na ňu prihliadať s odkazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co 3/2011 zo dňa 28.09.2011.

Vo vyjadrení k odporu zo dňa 23.09.2015 právny zástupca navrhovateľa k veci ešte uviedol, že poistenie je uzatvorené dobrovoľne na žiadosť klienta. Taktiež navrhovateľ nesúhlasil s tvrdením odporkyne, že úroky vo výške sú neprimerane vysoké a odkázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co 67/2008 zo dňa 10.12.2008, v ktorom odvolací súd znížil dohodnutý úrok zo 60 % na 25 % ročne. Uvedené vyjadrenie bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľky, ktorý naň nereagoval.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Nakoľko predmet tohto súdneho konania nepresiahol sumu 1 000 Euro, išlo podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, v ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nebolo potrebné nariadovať pojednávanie. Preto súd podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vyvesil dňa 21.12.2015 na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 26.01.2016 o 09:50 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Na základe výsledkov prípravy pojednávania oboznámením sa s návrhom na začatie konania a predloženými listinnými dôkazmi: Úverovou zmluvou č. 4107007518, úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver, výzvou k splateniu celého dlhu z 26.02.2013, podacími hárkami Slovenskej pošty č EPH000337188, výpisom čerpania, splátok a úhrad zo zmluvy č. 4107007518, oznámením o postúpení pohľadávky z 19.11.2014 a zistil súd nasledovný skutkový stav rozhodný pre posúdenie veci.

Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 ako právnická osoba podnikajúca v oblasti poskytovania úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom (ďalej už len „veriteľ“) a odporkyňa ako fyzická osoba - nepodnikateľ (dlžník) uzatvorili dňa 04.07.2011 v písomnej forme úverovú zmluvu č. 4107007518500 (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť odporkyni peňažné prostriedky v sume 1 400 Euro a záväzok odporkyne tieto peňažné prostriedky veriteľovi vrátiť a to v pravidelných mesačných splátkach, v ktorých bola zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu a úroky.

Zo Zmluvy ďalej vyplývalo, že:

- úver bol poskytnutý odporkyni bezúčelovo v sume 1 400 Euro, ktorý mala odporkyňa veriteľovi splatiť v 36 pravidelných mesačných splátkach vždy k 15. dňu mesiaca v sume po 61,77 Euro;
- celková čiastka splatná odporkyňou predstavovala sumu 2 067,12 Euro;
- ročná úroková sadzba predstavovala výšku 24 %;
- RPMN predstavovala výšku od 30,1 do 32,20 %;
- priemerná hodnota RPMN predstavovala výšku 46,56 %;
- spôsob úhrady splátok úver bol dohodnutý formou poštovej poukážky;
- úver bol vyplatený na bankový účet odporkyne;
- lehota splatnosti úveru bola stanovená na 36 mesiacov od poskytnutia úveru;
- navrhovateľ zisťoval schopnosť odporkyne splácať úver tým, že zistil jej zamestnávateľa, mesačný príjem a mesačný príjem jej partnera;
- jej súčasťou boli aj úverové podmienky navrhovateľa.

Zo zmluvy nevyplýval údaj o výške, počte a termínoch splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom z § 1 hlavy 5 úverových podmienok vyplývalo, že v jednotlivých splátkach je už zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadná úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátok.

V zmluve bol nesprávne uvedený údaj o odporkyňou celkom splatnej čiastke, keďže pri 36 mesačných splátkach po 61,77 eura odporkyňa splatí celkom sumu 2 223,72 Euro a nie 2 067,12 Euro, ako bolo v zmluve nesprávne uvedené (vypočítané). Z toho vyplýval aj nesprávny údaj o výške RPMN, ktorý mal pri výške úveru 1 400 Euro a 36 mesačných splátkach po 61,77 Euro predstavovať výšku 38,50 % a nie 30,1 až 32,20 %.

Podľa záhlavia úverových podmienok odporkyňa podpisom zmluvy súhlasila s tým, aby bola veriteľom ako poistníkom prihlásená k poisteniu výdavkov podľa zmluvy o revolvingovom úvere I. a II. a zároveň podpisom zmluvy súhlasila, že úhrada za poistenie je uvedená v platnom sadzobníku poplatkov a bude účtovaná na ťarchu úverového účtu.

Podľa § 1 Hlavy 8 a § 1 Hlavy 11 úverových podmienok sa zmluvné strany dohodli na uzatvorení revolvingových úverov I. a II. popri zmluve.

Veriteľ vyzval odporkyňu listom zo dňa 26.02.2013 na splatenie celého poskytnutého úveru, pričom tento list bol odporkyni doručovaný na adresu W. X, I. X., čo bola adresa trvalého pobytu odporkyne uvedená v zmluve.

Podľa § 6 Hlavy 17 úverových podmienok odporkyňa podpisom zmluvy potvrdila, že sa zdržiava na adrese svojho trvalého pobytu (W. X, I. X.) a súhlasila, aby jej na túto adresu veriteľ doručoval písomnosti. Súčasne sa odporkyňa zaviazala veriteľovi oznámiť akúkoľvek zmenu adresy trvalého pobytu s tým, že ak takúto adresu neoznámila, predpokladalo sa, že sa zdržiava na v zmluve uvedenej adrese.

Podľa výpisu splátok a úhrad odporkyňa uhradila veriteľovi z titulu zmluvy sumu 1 044,95 Euro (10 úhrad po 61,77 Euro, 1 úhrada po 5 Euro, 1 úhrada po 4 Euro, 1 úhrada po 138,78 Euro, 1 úhrada po 229,47 Euro a 1 úhrada po 50 Euro).

Právny zástupca navrhovateľa oznámil odporkyňi oznámením zo dňa 19.11.2014 postúpenie pohľadávky veriteľa voči odporkyňi na navrhovateľa.

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného do 31.12.2012 celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného do 31.12.2012 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného do 31.12.2012 ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného do 31.12.2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného do 31.12.2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného do 31.12.2012 veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za

splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného do 31.12.2012 spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53c Občianskeho zákonníka účinná účinného do 31.05.2014 ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa § 53c Občianskeho zákonníka účinná účinného od 01.06.2014 ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Na základe zisteného skutkového stavu považoval súd za nesporné, že medzi veriteľom a odporkyňou vznikol uzavretím zmluvy v písomnej forme dňa 04.07.2011 podľa § 488, 489 ods. 1 a 491 Občianskeho zákonníka občianskoprávny záväzkový vzťah, ktorý podľa svojho obsahu zahŕňal podstatné znaky zmluvy o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka, keďže obsahoval záväzok veriteľa poskytnúť

odporčyni na jej účet peňažnú sumu bez ďalšieho požiadania (dohoda o reálnom odovzdaní vecí) a povinnosti odporčyne vrátiť peňažnú sumu veriteľovi v presne určených splátkach (dohoda o vrátení veci rovnakého druhu v určenom čase), pričom následne došlo aj k reálnemu odovzdaniu týchto peňazí veriteľom odporčyni, čím došlo k naplneniu aj posledného znaku zmluvy o pôžičke, keďže predstavuje reálny kontrakt.

Vzhľadom na povahu zmluvných strán pri uzatváraní tejto zmluvy, keďže navrhovateľ vystupoval ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a odporčyňa ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ide podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje aj osobitný zákon č. 129/2010 Z. z. upravujúci zmluvy o spotrebiteľskom úvere, účinný v čase jej uzatvorenia, keďže za spotrebiteľský úver sa podľa tohto zákona považuje dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov aj vo forme pôžičky.

Súd ako orgán rozhodujúci o nárokoch vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi a aj preto súd podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. skúmal, či sa navrhovateľom poskytnutý spotrebiteľský úver vo forme pôžičky nepovažuje za bezúročný a bez poplatkov.

Jednou z náležitostí podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorej absencia má podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru (pôžičky) je údaj o výške, počte a termínoch splátky istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z.). To znamená, že zmluva musela obsahovať informácie o tom, koľko odporčyňa pri každej splátke zaplatí na istinu úveru (pôžičky), na úroky, prípadne ďalšie poplatky dohodnuté v zmluve. Zo zmluvy však takýto údaj nevyplýval, keďže veriteľ poskytol odporčyni len údaj o celkovej mesačnej splátke, ktorá nekonkretizovala, výšku splátky istiny úveru (pôžičky), úrokov, prípadne iných poplatkov a preto mal súd za to, že z dôvodu absencie náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. treba veriteľom poskytnutý úver (pôžičku) odporčyni považovať podľa § 11 ods. 1 písm. a) za bezúročný a bez poplatkov.

Príčinou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 je aj to, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) v neprospech spotrebiteľa. Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sa podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. rozumejú všetky náklady vrátane úrokov, poplatkov akéhokoľvek druhu a to aj poistné, pokiaľ spotrebiteľ musí uzatvoriť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby (teda poistenia), aby získal spotrebiteľský úver.

Podľa názoru súdu zmluva vôbec nevytvárala priestor pre možnosť odporčyne neuzatvoriť zmluvu o poskytnutí doplnkovej služby - poistenia, keďže nebolo odporčyni umožnené vyjadriť svoj nesúhlas s takýmto poistením, pričom zo štruktúry zmluvy vyplývalo, že uzavretie poistenia tvorilo imanentnú časť právneho vzťahu bez alternatívy v podobe prípadného nepoistenia, na základe čoho súd konštatoval, že nebolo možné zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (pôžičky) uzatvoriť bez neuzatvorenia poistenia a preto bolo treba poistné v sume 4,35 eura (resp. 7,58 % z mesačnej splátky bez poistenia), zahrnúť do celkových nákladov odporčyne spojených so spotrebiteľským úverom (pôžičkou). Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) je pre spotrebiteľa najdôležitejším indikátorom ceny úveru a preto jej nesprávne uvedenie v zmluve je postihnuté následkom straty práva veriteľa na úroky a poplatky z úveru.

Súd pri prepočte RPMN nákladov zistil, že tá po správnosti mala byť v zmluve uvedená vo výške 38,50 % a nie 30,1 až 32,20 % a taktiež celková odporčyňou zaplatená suma mala predstavovať výšku 2 223,72 Euro (36 splátok po 61,77 Euro) a nie sumu 2 067,12 Euro, pričom tento rozdiel v RPMN a celkovej splatenej sume odporcom bol spôsobeným tým, že veriteľ do týchto výpočtov nezahrnul aj poplatok z poistného vo výške 4,35 Euro mesačne, ktorý však už zahrnul do výšky jednotlivých splátok. Na základe toho súd skonštatoval, že v zmluve bola uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov a to v neprospech spotrebiteľa a aj z tohto dôvodu treba zmluvu podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú.

Zákona úprava zmluvy o pôžičke podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka umožňuje pri peňažnej pôžičke dohodnúť úroky. Na základe toho rozlišujeme peňažné pôžičky na úročené a bezúročné. Akákoľvek iná dohodnutá odplata by bola tým pádom v rozpore so zákonom (t.j. ustanoveniami o zmluve o pôžičke) a teda podľa § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná pre jej rozpor so zákonom. V danom prípade bolo nesporné, že veriteľ a odporkyňa sa dohodli na úročenej pôžičke. Okrem toho však zmluva obsahovala dohodu o povinnosti odporkyne platiť poplatok za vedenie účtu v sume 1,99 Euro, ktorý bol zahrnutý v mesačnej splátke. Takúto dohodu o poplatku za vedenie účtu však treba v zmysle vyššie uvedeného považovať za v rozpore s ustanovenia o zmluve o pôžičke a teda absolútne neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákonníka, keďže v priamej súvislosti s poskytnutím peňažnej pôžičky, veriteľom odporkyni nebol zriadený žiaden účet, resp. nebola uzatvorená žiadna zmluva o bežnom účte podľa § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, za vedenie ktorého by veriteľovi patrila odmena. Ako vyplývalo zo zmluvy, veriteľ poskytol peňažnú pôžičku odporkyni na jej účet a tá ju v splátkach splácala na účet veriteľa a preto nebolo potrebné zriadenie akéhokoľvek účtu na evidenciu pohľadávok veriteľa. Zriadenie predmetného účtu by pripadalo do úvahy, až po účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere I. a II., t.j. po prvom čerpaní odporkyne z úverovej karty (viď § 5 Hlava 8 úverových podmienok). Veriteľ, resp. navrhovateľ ako právny nástupca veriteľa však nepreukázal, že by sa zmluva o revolvingovom úvere I. a II. stala aj účinnou, na základe čoho by došlo k zriadeniu účtu pre odporkyňu a poplatok za jeho vedenie by mal opodstatnenie.

Novelami Občianskeho zákonníka s účinnosťou od 01. 06. 2010 bola zavedená nová povinnosť (§ 53c Občianskeho zákonníka) vzťahujúca sa na veľkosť písma použitého v písomnom vyhotovení spotrebiteľskej zmluvy, podľa ktorej predmet a cena nesmú byť uvedené menším písomnom ako iná časť zmluvy (účinné od 01. 06. 2010), a zároveň ustanovenia zmluvy, ako aj všeobecných obchodných podmienok nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis - t.j. 1,9 mm (účinné od 01. 06. 2014). Ak je zmluva uzatvorená v rozpore s vyššie uvedeným, je neplatná. Jazykovým výkladom § 53c Občianskeho zákonníka však možno dospieť k záveru, že neplatnosťou sú postihnuté len tie zmluvy, ktoré boli uzatvorené v rozpore s týmto ustanovením, teda v čase uzatvorenia už existovala právna úprava podľa § 53c Občianskeho zákonníka. Keďže predmetná zmluva bola uzatvorená dňa 04.07.2011, platnosť predmetnej zmluvy sa posudzovala podľa § 53c Občianskeho zákonníka účinného do 31.05.2014, podľa ktorého spotrebiteľská zmluva vyhotovená v písomnej forme je neplatná len v tom prípade, ak predmet a cena boli uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. V uvedenom prípade však predmet a cena neboli uvedené menším písmom ako zvyšok zmluvy. Práve naopak, údaje o výške úveru, celkovej splatenej čiastke, výške splátky, počte splátok alebo výške úroku, boli uvedené väčším písmom ako zvyšok zmluvy a preto nebol daný dôvod neplatnosti zmluvy ako celku podľa § 53 Občianskeho zákonníka účinného do 31.05.2014.

Z navrhovateľom predložených dokladov mal súd preukázané, že veriteľ zaslal list, ktorým vyzval odporkyňu na predčasné splatenie úveru (pôžičky) na adresu, ktorú odporkyňa uviedla v zmluve a teda veriteľ postupoval plne v súlade s § 6 Hlavy 17 úverových podmienok. Preto eventuálne nedoručenie tohto listu zaviniла sama odporkyňa tým, že prípadnú zmenu adresy na doručovanie písomností podľa § 6 Hlavy 17 úverových podmienok veriteľovi neoznámila, resp. uskutočnenie takéhoto úkonu podľa § 120 ods. 1 O.s.p. ničím nepreukázala.

Súd sa taktiež nemohol stotožniť s argumentom odporkyne, že zmluva je podľa § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná s odkazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co 3/2011 zo dňa 28.09.2011, keďže odporkyňa ani len netvrdila, a už vôbec nepreukázala, že by pri uzatváraní zmluvy bola v časovej tiesni alebo by veriteľ zneužil jej ľahkovážnosť. Rovnako sa súd nestotožnil s argumentom odporkyne, že veriteľ bol povinný prihliadať a posudzovať schopnosť odporkyne splácať pôžičku po uzatvorení zmluvy. Takáto povinnosť veriteľovi prináleží len pred uzatvorením zmluvy alebo pred zmenou takejto zmluvy v spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., pričom túto povinnosť si veriteľ aj splnil, keďže so zmluvy vyplýva, že veriteľ pred uzatvorením zmluvy zisťoval schopnosť odporkyne splácať pôžičku (viď údaj o zamestnávateľovi odporkyne, jej výške mesačnej mzdy a výške mzdy jej partnera). Keďže súd podľa vyššie uvedených dôvodov považoval veriteľom poskytnutú pôžičku odporkyni za bezúročnú a bezpoplatkov, argumentom odporkyne ohľadom neprijateľnej výške úrokov sa už ďalej nezaoberal.

Vzhľadom na skutočnosť, že pôžička poskytnutá veriteľom odporkyňi bola bezúročná a bez poplatkov, súd mohol navrhovateľovi ako právne nástupcovi veriteľa z dôvodu zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 26.02.2013 priznať len nesplatenú časť istiny pôžičky a úroky z omeškania z tejto nesplatennej časti istiny pôžičky, teda sumu rovnajúcu sa rozdielu poskytnutej pôžičky v sume 1 400 Euro a celkovej uhradenej sumy odporkyňou vo výške 1 044,95 Euro, čo predstavovalo sumu 355,05 Euro a vo zvyšnej časti nárok navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 11.07.2012 do 08.05.2013 vo výške 0,75 %, tzn. vychádzajúc z uvedeného, potom výška úrokov z omeškania ku dňu uplatnenia si úroku z omeškania navrhovateľom, t.j. 16.03.2013, čo bol 15ty deň od odoslania výzvy k splateniu celej pôžičky, bola 8,75 % ročne.

Vzhľadom na uvedené, súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie nevrátenej istiny pôžičky spolu s úrokmi z omeškania, o ktorých rozhodol v zmysle citovaných ustanovení zákona a podľa ktorých navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne z priznanej sumy.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 5 O.s.p. trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Trovy konania odporkyne pozostávali zo sumy 119,68 Euro predstavujúcej náklady právneho zastúpenia odporkyne vypočítané podľa § 9 ods. 1 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby po 51,45 Euro a 2x režijný paušál po 8,39 Euro (2012).

Súd trovy konania vypočítal tak, že najskôr zistil percentuálny úspech odporkyne v konaní, ktorý 22,98 60 % (sumu neúspechu odpočítal od sumy úspechu v percentuálnom vyjadrení - ÚSPECH 61,49 % - NEÚSPECH 38,51 % = 22,98 %) a z celkovej výšky trov konania odporkyne vypočítal číselné vyjadrenie pomeru úspechu k neúspechu odporkyne v konaní, čo predstavuje sumu 27,50 Euro, ktorú odporkyňa titulom náhrady trov právneho zastúpenia priznal.

Súd zaviazal navrhovateľa na zaplatenie trov konania odporkyne k rukám jej právneho zástupcu s odvolaním sa na § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

Súd podľa § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 39Ro 2712/2014-57 zo dňa 23.06.2015 ako nesprávne rozhodnutie súdu o poplatkovej povinnosti zrušil a to z dôvodu, že podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. je odporkyňa ako spotrebiteľ zo zákona oslobodená od platenia súdneho poplatku.

Podľa § 11 ods. 1 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa ako subjekt oslobodený od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb., súdny poplatok zaplatila, a to aj na základe nesprávneho rozhodnutia súdu o poplatkovej povinnosti, konkrétne uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 39Ro 2712/2014-57 zo dňa 23.06.2015, ktoré súd z dôvodu jeho nesprávnosti podľa § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. zrušil, vznikol odporkyňi nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za odpor podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. a to bez krátenia podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., prostredníctvom Slovenská pošta a.s. podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. Preto súd odporkyňi vrátil súdny poplatok za odpor v sume 55 Euro.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní na Okresný súd Bratislava III v 3 vyhotoveniach, o ktorom rozhodne Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 O.s.p./

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.