

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/111/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813206779
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7813206779.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne F. F., bývajúcej v F. XX, zastúpenej Ing. Štefanom Čelovským, bývajúcim v Trebišove, Cukrovárska 2/21, proti žalovaným : 1/ AGREKO, s.r.o., so sídlom v Hrhove 391, IČO: 36 207420, zastúpený JUDr. Jitkou Tutkovou, advokátkou so sídlom v Humennom, Mierová 94, 2/ Pozemkové spoločenstvo Hrhov, o neplatnosť nájomnej zmluvy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 5C 104/2013-42 zo dňa 10.2.2014

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Rožňava (ďalej len súd prvého stupňa alebo len súd) uznesením označeným v záhlaví zastavil konanie o určenie neplatnosti nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalovanými dňa 31.10.2006 a zaviazal žalobkyňu nahradiť žalovaným trovy konania vo výške 370,50 € na účet právnej zástupkyne žalovaného v 1.rade do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

S poukazom na ust. §§ 103 a 83 O.s.p. konštatoval, že konaniu v tejto veci bráni začatie iného konania vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 10C 72/2012 vo veci tých istých účastníkov o tom istom predmete konania, t.j. o neplatnosť nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalovanými dňa 31.10.2006. Keďže konanie vo veci 10C 72/2012 sa začalo skôr a doposiaľ nie je právoplatne skončené, ide o prekážku začatého konania, z ktorého dôvodu konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p. a zaviazal žalobkyňu nahradiť žalovanému trovy konania, pretože zavinila, že konanie bolo zastavené, nakoľko mala vedomosť o tom, že rovnaký návrh už podala skôr. Priznané trovy pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby po 61,85 € v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ vyhl. 655/2004 Z.z., t.j. za prípravu a prevzatie zastúpenia a účasť na pojednávaní, z režijného paušálu za dva úkony po 8,04 € v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl., z náhrady cestovných výdavkov podľa § 16 ods. 4 cit. vyhl. za cestu na pojednávanie dňa 10.2.2014 z Humenného do Rožňavy a späť vo výške 42,73 € titulom náhrady za spotrebované pohonné hmoty a 53,99 € titulom amortizácie a z náhrady za stratu času vo výške 134 €, t.j. za 10 polhodín po 13,40 €, spolu trovy konania 370,50 €.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie, a to dňa 11.3.2014 na pošte Trebišov 1 a súdu prvého stupňa bolo doručené dňa 12.3.2014.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa otázkou včasnosti podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je podané v zákonnej lehote.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 prvá veta O.s.p.).

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 204 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods.1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia (§ 204 ods.2 O.s.p.).

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods.1 O.s.p.).

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods.3 O.s.p.).

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že odvolanie proti uzneseniu sa podáva do 15 dní od jeho doručenia, pričom deň doručenia sa do tejto lehoty nezapočítava a lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty odovzdá podanie na súde alebo na poštovú prepravu.

V prejednávanej veci uznesenie súdu prvého stupňa bolo doručené zástupcovi žalobkyne dňa 20.2.2014, o čom svedčí doručka na č.l. 44 spisu. Lehota na podanie odvolania teda začala plynúť nasledujúcim dňom, t.j. 21.2.2014 a uplynula dňom 7.3.2014.

V uznesení boli účastníci konania poučení o možnosti podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia.

Pokiaľ žalobkyňa podala odvolanie na poštovú prepravu dňa 11.3.2014, ako to vyplýva z podanej pečiatky pošty Trebišov 1 na č.l. 47 spisu, ide o neskoro podané odvolanie, pretože je podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Zároveň nejde o žiaden z prípadov podľa ust. § 204 ods.1 druhej vety, ani § 204 ods.2 O.s.p., pretože účastníci konania boli správne poučení súdom prvého stupňa o lehote na podanie odvolania a žalobkyňa taktiež nepožiadala o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa ust. § 218 ods.1 písm. a/ O.s.p. odvolanie žalobkyne odmietol ako podané oneskorene.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 224 ods.1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods.2 prvej vety O.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal odvolanie po zákonom určenej lehote.

V danom prípade žalobkyňa svojim správaním zavinila odmietnutie odvolania, keď toto podala po zákonom určenej lehote a takto jej vznikla povinnosť nahradiť trovy konania žalovaným. Keďže však žalovaným trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.