

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/274/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512211164
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Švrčeková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7512211164.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Leou Švrčekovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej Z. A., D. XX.X.XXXX, H. N. G. XXX, o zaplatenie 394,28 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 202,12 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 81,54 eur od 6.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 82,80 eur od 6.8.2009 do zaplatenia a zo sumy 37,78 eur od 6.9.2009 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 14.6.2012 doručenou tunajšiemu súdu 6.7.2012 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 534,06 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 81,54 eur od 6.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 82,80 eur od 6.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 37,78 eur od 6.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 331,94 eur od 6.7.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že uvedenú pohľadávku nadobudol podľa zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 od spoločnosti Slovak Telekom, a.s.,

-2-

16C/274/2012

právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, žalovaná sa zaviazala riadne a včas uhrádzať poplatky podľa aktuálneho cenníka a pre prípad nedodržania zmluvných povinností žalovanej bola dojednaná zmluvná pokuta v sume 331,94 eur (10.000,02 Sk), ktorej účelom bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu, teda žalovaná je sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré pre ňu vyplývali zo zmluvy o pripojení resp. dodatku k zmluve o pripojení, všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky, ak by žalovaná splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón (koncové zariadenie) za zľavnenú cenu, žalovaná však nedodržala svoje zmluvné povinnosti, došlo k ukončeniu poskytovania služieb, žalovaná nezaplatila v lehote

splatnosti - do 5.7.2009 faktúru číslo 7905372554 vo výške 81,54 eur, do 5.8.2009 faktúru číslo 7906388894 vo výške 82,80 eur, do 5.9.2009 faktúru číslo 7907414101 vo výške 37,78 eur, do 5.7.2010 ani faktúru číslo 7005552792 vo výške 331,94 eur, ktorou predchodca žalobcu fakturoval zmluvnú pokutu. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa žalovaná dostala do omeškania, preto si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Okresný súd Košice - okolie na základe čiastočného späťvzatia žaloby v časti zmluvnej pokuty v sume 139,78 eur uznesením č.k. 16C/274/2012-45 zo dňa 5.3.2013 konanie v rozsahu späťvzatia žaloby v časti istiny nad sumu 394,28 eur zastavil a vrátil žalobcovi súdny poplatok v sume 1,87 eur.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi - Zmluvou o pripojení zo dňa 1.12.2007, dodatkom k zmluve zo dňa 1.12.2007, faktúrou číslo 7905372554 zo dňa 15.6.2009, faktúrou číslo 7906388894 zo dňa 15.7.2009, faktúrou číslo 7907414101 zo dňa 15.8.2009, faktúrou číslo 7005552792 zo dňa 15.6.2010, všeobecnými zmluvnými podmienkami a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť T - mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, ktorého univerzálnym nástupcom sa z dôvodu zlúčenia stala spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35763469 a žalovaná uzavreli dňa 1.12.2007 v Prešove zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podľa uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu zapožičal žalovanej mikroprocesorovú - SIM kartu, ktorá jej umožnila riadne využívať poskytované služby, žalovaná sa zaviazala využívať uvedené služby - 55Viac po dobu viazanosti 24 mesiacov od účinnosti tejto zmluvy, riadne platiť dohodnutú cenu za vybraný program a služby, nedopustiť sa takého konania, ani neumožniť také konanie, ktoré by umožnilo poskytovateľovi telekomunikačných služieb predčasne ukončiť zmluvný vzťah - odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať z dôvodu porušenia povinností zo strany spotrebiteľa, pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovanou bola dojednaná jej povinnosť zaplatiť

-3-

16C/274/2012

zmluvnú pokutu v sume 331,94 eur (10.000,- Sk). Právny predchodca žalobcu odpredal žalovanej mobilný telefón značky Sony Ericsson K550i za 1,- Sk vrátane DPH.

Žalovaná si nespĺnila povinnosť a neuhradila platby za poskytnuté služby za obdobie, ktoré jej boli vyfakturované faktúrou číslo 790572554 zo dňa 15.6.2009 splatnou 5.7.2009 vo výške 81,54 eur, faktúrou číslo 7906388894 zo dňa 15.7.2009 splatnou 5.8.2009 vo výške 82,80 eur, faktúrou číslo 7907414101 zo dňa 15.8.2009 splatnou 5.9.2009 vo výške 37,38 eur a faktúrou číslo 7005552792 zo dňa 15.6.2010 splatnou 5.7.2010 vo výške 331,94 eur, ktorou si právny predchodca žalobcu vyfakturoval zmluvnú pokutu.

Podľa § 200 ea) ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súhlas účastníkov s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania alebo výslovné vzdanie sa práva na prejednanie veci sa vzťahuje aj na odvolacie konanie. O tejto skutočnosti musia byť účastníci konania poučení.

Podľa § 42 ods. 1 zák. číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011 Podnik má právo

a) na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm.c)

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplataenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplataenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

-4-

16C/274/2012

Podľa § 42 ods. 4 zák. číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách

Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 zák. číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zák. číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách

Zmluva o pripojení zaniká

a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,

b) dohodou účastníkov zmluvy,

c) odstúpením od zmluvy,

d) výpoveďou,

e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 zák. číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou

je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné. Na

-5-

16C/274/2012

všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53a ods. 2 OZ ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

-6-

16C/274/2012

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 524 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania, a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. v znení účinnou do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovanou bol platne založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti právneho predchodcu žalobcu. Podľa podmienok uvedených v zmluve, resp. dodatku k nej bolo povinnosťou žalovanej uhradiť cenu poskytnutých služieb, čo doposiaľ neurobila, preto ju súd zaviazal na zaplatenie ceny poskytnutej telekomunikačnej služby na základe faktúry číslo 7905372554 vo výške 81,54 eur splatnej 5.7.2009, faktúry číslo 7906388894 vo výške 82,80 eur splatnej 5.8.2009, faktúry číslo 7907414101 vo výške 37,78 eur splatnej 5.9.2009, v celkovej sume 202,12 eur.

Právny predchodca žalobcu faktúrou číslo 7005552792 splatnou 5.7.2010 žalovanej vyfakturoval zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, ktorú v priebehu konania o sumu 139,78 eur vzal späť. Zmluvná pokuta je uplatňovaná v sume 192,16 eur.

Na základe citovaných ustanovení zákona súd preskúmal predmetnú zmluvu a zistil, že neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, okrem ustanovení upravujúcich zmluvnú pokutu. Ustanovenia o zmluvných pokutách, na základe ktorých vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej zmluvnú pokutu je potrebné považovať za neprijateľné zmluvné podmienky. Neprijateľnosť daných zmluvných podmienok súd vidí v znevýhodnenom postavení spotrebiteľa oproti dodávateľovi, najmä v súvislosti s vyjednávacou silou účastníkov a úrovňou informovanosti spotrebiteľa.

-7-

16C/274/2012

Spotrebiteľ tak pristupuje na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto prípade žalovaná nemala možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť obsah predmetnej zmluvy, pretože ide o pripravené tlačivo a jednotlivé zmluvné pokuty sú uvedené v cenovom výmere, tarife a cenníku. Neprijateľnosť daných zmluvných pokút možno vidieť aj v tom, že zmluvná pokuta má v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti. V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti žalovanej, pričom, pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu žalobcu nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech žalovanej. Takáto nerovnováha v právach a povinnostiach vedie súd k názoru o neprijateľnosti zmluvných podmienok, v ktorých bola určená žalovanej povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Na základe uvedeného má súd za to, že v danej veci zmluvné pokuty, tak ako boli dojednané v zmluve sú neprijateľnou podmienkou, a preto sú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. Súd tak žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 192,16 eur považuje za nedôvodnú, a preto ju zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. obaja účastníci mali vo veci len čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice-okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z.