

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Csp/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121547534
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:6121547534.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobkyne: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zast. spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, H., o zaplatenie 584,43 eura, príslušenstva a zmluvnej pokuty t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 468,43 eura a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 468,43 eura od 29.11.2020 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie sumy 116,- eur a v časti o zaplatenie 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 116,- eur od 29.11.2020 až do zaplatenia súd žalobu z a m i e - t a.

III. Žalobkyňa m á proti žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 60,30%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa v upomínacom konaní žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica (ktorý vec postúpil Okresnému súdu Piešťany dňa 13.01.2022) domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 584,43 eura a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 584,43 eura od 29.11.2020 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. 2.1. Žalobu vecne odôvodnila tým, že žalovaný si neplnil povinnosti voči žalobkyni zo zmluvy č. A1492048 [zo dňa 05.06.2020 (ďalej aj "Zmluva")], jej dodatku rovnakého čísla [zo dňa 05.06.2020 (ďalej aj "Dodatok")] a z Dohody o splátkach č. 3505823464 [zo dňa 05.06.2020 (ďalej aj "Dohoda")]. Žalovaná suma 584,43 eura pozostáva z nároku na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v sume 134,59 eura, z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 116,- eur a zo sumy 333,84 eura titulom neuhradených splátok časti kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia .

2.2. Uviedla, že v zmysle predmetnej Zmluvy vypožičala žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v Zmluve. Pri uzatváraní Dodatku k Zmluve odpredala žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v Dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou (ďalej aj "ZP"). Uviedla, že pri určení výšky ZP žalobkyňa zohľadnila výšku zľavy predaného mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia (ďalej aj "MT/TZ" alebo "MT" alebo "TZ") ako aj časový aspekt uloženia ZP. Žalovaný tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 134,59 eura porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku je povinný zaplatiť žalobkyni zmluvnú pokutu spolu vo výške 116,- eur.

2.3. Tvrdila, že ZP bola vypočítaná v súlade s čl. 2.5. Dodatku, v ktorom bola dohodnutá vo výške 116,- eur a na základe pravidiel ich výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, po dobu koľkých celých

mesiacov žalovaný nedodržel dobu viazanosti; pripomenula, že Dodatok bol uzatvorený dňa 5.06.2020 a zmluvnú povinnosť žalovaný porušil dňa 24.06.2020, teda žalovaný nedodržel viazanosť po dobu 24 mesiacov.

2.4. Uviedla, že podľa predmetnou Dohodou sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 13,91 eura zvyšnú časť kúpnej ceny za TZ (sumu 333,84 eura z celkovej ceny TZ vo výške 353,- eur), čo žalovaný tiež porušil a žalobkyňa tak zosplatnila celý zvyšok kúpnej ceny, teda sumu 333,84 eura.

2.5. Napokon uviedla, že žalovaný jej neuhradil dlžnú sumu (celkom spolu vo výške 584,43 eura) ani po pokuse o pokonávku a že nárok na úrok z omeškania si uplatnila v súlade so Všeobecnými podmienkami (čl. 11, bod 11.14) a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 29.11.2020.

2.6. K žalobe pripojil listinné dôkazné prostriedky.

3. Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, (...) a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti a/ fyzickej osobe na (...) adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca. (3) Ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. [§ 106 ods. 1 písm. a/, ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP")]

4. Do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd. (3) Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106 (CSP), písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. [§ 111 ods. 2 a 3 CSP]

5. Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ (CSP), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. (2) Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. (3) Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ (CSP). [§ 116 CSP]

6. Žalovanému bola žaloba s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach a výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe (uznesením č. k. 4Csp/1/2022-69 zo dňa 31.01.2022, právoplatným dňom 19.08.2022) doručovaná podľa ust. § 116 ods. 2 CSP a dňom 03.08.2022 sa považuje za doručenú, aj keď sa žalovaný o tom nedozvedel (fikcia doručenia).

7. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

8. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. [§ 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP")]

9. Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (...) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. [§ 297 písm. b/ CSP]

10. Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. (3) Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. [§ 219 ods. 1 veta prvá a ods. 3 veta prvá CSP]

11. Nakoľko v súdnej veci išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- eur, súd v súlade s ust. § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania; oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli konajúceho súdu a na jeho webovej stránke od 23.09.2022 do 29.09.2022.

12. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s listinnými dôkaznými prostriedkami založenými v spise a zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

13. Z uzatvorenej tzv. formulárovej (vopred predtlačenej) Zmluvy a jej Dodatku súd zistil, že ju uzatvorili podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "ZEK") žalobkyňa ako právnická osoba - podnikateľský subjekt so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom.

14. 14.1. Podľa Zmluvy sa žalobkyňa zaviazala prideliť žalovanému telefónne číslo a poskytnúť žalovanému SIM kartu (umožňujúcu využívanie telekomunikačných služieb), poskytovať žalovanému telekomunikačné služby (CLIP, 10GB benefit, prístup k internetu) v rámci účastníckeho programu "Go 20 eur", za podmienok v Zmluve ustanovených.

14.2. Podľa Dodatku (čl. 2, body 2.1. až 2.3.) sa žalobkyňa zaviazala prediť žalovanému MT Honor 20 Pro 256GB Phantom Blue za zľavnenú cenu 353,- eur (z bežnej ceny 469,- eur); žalovaný sa zaviazal zotrvať nepretržite po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťah so žalobkyňou, po celú dobu poskytované služby využívať; neurobiť žiadny krok smerujúci k ukončeniu zmluvného vzťahu; aktivovať si program s minimálnym mesačným poplatkom 20,- eur; riadne a včas uhrádzať cenu poskytovaných mu služieb. V prípade porušenia zhora uvedených povinností počas doby viazanosti je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 116,- eur.

15. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. [§ 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ")]

16. Predmetný spor je spotrebiteľským sporom, nakoľko Zmluvu uzatvorili ako dodávateľ žalobkyňa - podnikateľský subjekt a ako spotrebiteľ žalovaný - nepodnikateľ (§ 52 OZ).

17. Podľa ust. § 1 ods. 1 ZEK, tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií (ďalej len "regulácia"), práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel, oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

18. Podľa ust. § 43 ods. 1 a 2 ZEK, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

19. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. [§ 151 ods. 1 CSP]

20. 20.1. Nespornosť skutkových tvrdení strany možno konštatovať aj v prípade, keď žaloba bola doručená žalovanému podľa ust. § 106 písm. a/ CSP a súd disponuje vyjadrením žalovaného, ktorý uvedie rovnaké skutkové tvrdenia ako žalobca alebo ak žalovaný výslovne vyhlási, že skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé (tu je daná nespornosť tvrdenia de facto) alebo ak súd nedisponuje vyjadrením žalovaného, keď ten sa ku skutkovým tvrdeniam žalobcu vôbec nevyjadrí (tu je daná nespornosť tvrdenia de iure); nespornosť skutkových tvrdení žalobcu možno konštatovať aj vtedy, keď žalovanému bola

žaloba doručená fikciou podľa ust. § 116 ods. 2 CSP (so všetkými dôsledkami) a súd tak nedisponuje vyjadrením žalovaného (aj tu je daná nespornosť tvrdenia de iure).

20.2. Sporové konanie sa riadi zásadou formálnej pravdy (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: c. H. Beck, 2016, 569 s.). Ak súd považuje skutkové tvrdenia strany podľa ust. § 151 CSP za nesporné, nevykonáva o nich dokazovanie.

20.3. Napokon, žalovaný (ktorý je v mieste jeho trvalého pobytu zapísaného v registri obyvateľov neznámy) si musel byť vedomý svojho zmluvného záväzku voči žalobkyni ako aj skutočnosti, že žalobkyňa si s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou uplatní svoj nárok voči žalovanému a súde.

20.4. Súd len pripomína, že je povinnosťou každého občana Slovenskej republiky zosúladiť si v registri obyvateľov zapísaný trvalý pobyt s faktickým pobytom tak, ako to ukladá zákon č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky; ak by si žalovaný ohlasovaciu povinnosť splnil, nebola by mu žaloba doručená fikciou a mohol tak v konaní reálne uplatniť všetky svoje procesné práva, vrátane práva na vyjadrenie sa k podanej žalobe a ku skutkovým tvrdeniam žalobkyne.

21. Vzhľadom na to, že žalovaný sa k podanej žalobe napriek výzve súdu nevyjadril a teda skutkové tvrdenia žalobkyne uvedené v podanej žalobe výslovne nepoprel, súd v súlade s ust. § 151 CSP skutkové tvrdenia žalobkyne obsiahnuté v podanej žalobe bez vykonávania dokazovania považoval za nesporné.

22. Podľa Pokusu o pokonávku (zo dňa 19.10.2020) žalobkyňa vyzývala žalovaného na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb v celkovej sume 134,59 eura, na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 116,- eur, na zaplatenie sumy 333,84 eura titulom nezaplatených splátok podľa Dohody a na zaplatenie trov právneho zastúpenia v sume 58,56 eura (teda celkom spolu na zaplatenie sumy 642,99 eura), a to do 28.11.2020.

23. Podľa Výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby (zo dňa 20.09.2020) žalobkyňa vyzývala žalovaného na zaplatenie celkovej sumy 667,02 eura (= 584,43 istina + 24,03 eura úroky z omeškania ku dňu 20.09.2021 + 58,56 eura trovy za zastúpenie), najneskôr do 04.10.2021.

24. Na základe zhora uvedenej Zmluvy a jej Dodatku sa žalobkyňa zaviazala k poskytovaniu služieb žalovanému a k odpredaju MT (čo plnila) a žalovaný sa zaviazal žalobkyni za uvedené riadne a včas platiť (čo neplnil).

25. Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. [§ 488 OZ]

26. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, (...) alebo z iných skutočností uvedených v zákone. [§ 489 OZ]

27. Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. [§ 494 OZ]

28. Ako je už zhora uvedené, podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala okrem iného aj prisúdenia zmluvnej pokuty (v sume 116,- eur).

29. Zmluvná pokuta je upravená v ust. § 544 a nasl. OZ.

30. Ak strany dojednať pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnené mu účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. [§ 544 ods. 1 a 2 OZ]

31. 31.1. Účelom zmluvnej pokuty je zabezpečenie splnenia zmluvnej povinnosti. Obvykle sa ňou sankcionuje porušenie základnej povinnosti z uzavretej zmluvy. Pri dojednaní zmluvnej pokuty je potrebné dbať na to, aby nešlo o dojednanie nedovolené, teda také, ktoré by svojim obsahom alebo účelom odporovalo zákonu alebo ho obchádzalo, alebo sa priečilo dobrým mravom, pretože takéto ustanovenie v zmluve by bolo absolútne neplatné (§ 39 OZ). Dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle

ust. § 544 OZ (viď zhora) predpokladá zhodný prejav vôle zmluvných strán p o j e d n a n í strán zmluvy o zmluvnej pokute, keď nepostačuje zahrnutie klauzuly o zmluvnej pokute do vopred predtlačenej tzv. formulárovej zmluvy (príp. do jej Dodatku či obchodných podmienok), nakoľko celkom jednoznačne ustanovenie o zmluvnej pokute zakotvené do predmetnej "formulárovej" zmluvy či Dodatku jej (resp. ich) "autorom" nie je prejavom zhodnej vôle zmluvných strán, ale je prejavom vôle iba tej strany, ktorá túto tzv. formulárovú Zmluvu a jej Dodatok pripravila (teda v súdnej veci iba žalobkyne), pričom druhá zmluvná strana (v súdnej veci žalovaný) nemal žiadnu možnosť žalobkyňou vopred pripravený text Zmluvy, Dodatku či Dohody akokoľvek upraviť, zmeniť (napokon, aj v žalobe je uvedené, že výšku zmluvnej pokuty určila žalobkyňa, teda nie je výsledkom konsenzu strán Zmluvy, ale diktátom silnejšej strany, t. j. žalobkyne ako dodávateľa).

31.2. Nakoľko tu absentuje zhodný prejav vôle oboch zmluvných strán na dojednaní zmluvnej pokuty, je namieste záver, že zmluvnú pokutu si strany Zmluvy nedojednali a tak žalobe nebolo možné v tejto časti (teda v časti o zaplatenie sumy 116,- eura a jej príslušenstva) vyhovieť.

32. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. [§ 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ]

33. Vykonávacím predpisom tu je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj "Nariadenie").

34. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. [§ 3 Nariadenia v znení účinnom od 01.02.2013 doposiaľ]

35. Súdu je z jeho činnosti známe, že od 16.03.2016 do 26.07.2022 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,0%; výška úroku z omeškania tak je 5,0% ročne.

36. Ako je už zhora uvedené, žalobkyňa si podanou žalobou uplatnila nárok na zaplatenie ceny poskytovaných telekomunikačných služieb v sume 134,59 eura, na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 116,- eur, na zaplatenie sumy 333,84 eura (čo je celkom spolu sumy 584,43 eura), ktoré boli vyúčtované k žalobe pripojenými faktúrami č. 5569624878 na sumu 31,64 eura, splatnú 30.06.2020, č. 5574333920 na sumu 69,59 eura, splatnú 30.07.2020, č. 5579076332 na sumu 16,- eur, splatnú 30.08.2020) a na zaplatenie 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 584,43 eura od 29.11.2020 až do zaplatenia.

37. Neuhradením ceny služieb, ktoré boli žalovanému vyúčtované jednotlivými faktúrami uvedenými zhora a zosplatennej sumy splátok časti ceny MT do doby splatnosti tej-ktorej faktúry sa žalovaný dňom nasledujúcim po splatnosti tej-ktorej faktúry dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobkyňa tak má nárok na príslušný úrok z omeškania.

38. Na základe zhora uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne v časti o zaplatenie sumy 468,43 eura (= 134,59 eura + 333,84 eura) a 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 468,43 eura od 29.1.2020 až do zaplatenia, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

39. Vzhľadom na to, že strany Zmluvy (sporové strany) si zmluvnú pokutu nedojednali, nebolo možné žalobe v časti o zaplatenie sumy 116,- eur (ktorá podľa žalobkyne mala predstavovať zmluvnú pokutu) a v časti o zaplatenie 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 116,- eur od 29.11.2020 vyhovieť, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

40. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. [§ 255 CSP]

41. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a 2 CSP]

42. Z celkovej žalovanej sumy 584,43 eura (= 100% žalobou uplatneného nároku) mala žalobkyňa v spore úspech v časti o zaplatenie sumy 468,43 eura (= 80,15% zo žalobou uplatneného nároku) a neúspech v časti o zaplatenie sumy 116,- eur (= 19,85% zo žalobou uplatneného nároku). Pomer úspechu a neúspechu žalobkyne je 80,15% : 19,85%; žalobkyňa tak mala čistý úspech v rozsahu 60,30% (= 80,15% - 19,85%) a v takom rozsahu jej súd aj priznal nárok na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 356 CSP, § 357 písm. m/ CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).