

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114219978
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114219978.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 2, R. - T., právne zastúpený Mgr. Slavomírom Ilavským, advokátom so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, proti žalovanému: H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Za kostolom XXX/XX T. T. - X., právne zastúpený JUDr. Stanislavom Lampartom, advokátom so sídlom Námestie sv. Mikuláša 29, Stará Ľubovňa, o zaplatenie 2.333,80 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 16C/336/2014-49 zo dňa 26.11.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanému trovy konania v sume 225,28 eur.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy odvolacieho konania vo výške 28,31 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet JUDr. Stanislava Lamparta, advokáta v Starej Ľubovni.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd konanie zastavil. Rozhodol, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v sume 225,28 eur na účet právneho zástupcu žalovaného v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Ďalej rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 133,30 eur žalobcovi prostredníctvom prevádzkovateľa systému, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Prvostupňový súd tak rozhodol o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 2.333,80 eur s príslušenstvom. V predmetnej veci dňa 15.08.2014 bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor.

Konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia konania, ktoré bolo vedené pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 9C/216/2014.

Po právoplatnom skončení veci sp. zn. 9C/216/2014 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť a vrátiť krátený súdny poplatok. Uviedol, že medzi účastníkmi konania bolo dohodnuté, že v prípade, ak odvolací súd vo veci sp. zn. 9C/216/2014 potvrdí prvostupňový rozsudok o zamietnutí žaloby, zoberie žalobca žalobu späť s tým, že nebudú priznané náhrady trov konania a súdny poplatok bude vrátený.

Žalovaný so späťvzatím súhlasil, žiadal priznať trovy konania, ktoré si vyčísli. Uplatnil si náhradu za nevrátený súdny poplatok. Uviedol, že nie je pravdou, že účastníci sa dohodli na neuplatnení trov konania. Trovy konania by si nebol uplatnil len v prípade, ak by žalobca zobral žalobu späť pred pojednávaním vo veci vedenej pod sp. zn. 15C/309/2014. Keďže tak neurobil, bolo by nelogické, aby si teraz trovy neuplatnil. Žiadal priznať trovy konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p., keďže žalobca zaviniť zastavenie konania.

Prvostupňový súd aplikujúc ustanovenie § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. konanie zastavil.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania, preto súd priznal žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 218,58 eur za dva úkony právnej pomoci po 101,25 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie odporu), k tomu 2 x režijný paušál po 8,04 eur a náhrada za nevrátenú časť súdneho poplatku vo výške 6,70 eur.

O vrátení súdneho poplatku prvostupňový súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4, 9 zákona č. 71/92 Zb. v znení neskorších predpisov a nariadil vrátiť súdny poplatok uhradený v sume 144 eur, krátený o 6,70 eur, prostredníctvom správcu systému.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca proti výroku o povinnosti zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 225,28 eur. Namietal, že s prerušením konania účastníci súhlasili. V konaní 9C/216/2014 sa riešili rovnaké skutkové a právne otázky a ktoré konanie môže mať význam pre rozhodnutie aj v tejto veci. V tomto konaní sa účastníci nezúčastnili pojednávania. Všetky skutkové zistenia a právne závery musia platiť aj pre konanie 15C/309/2014, ale aj pre toto konanie pod sp. zn. 16C/336/2014. Prerušenie konania a logicky tiež späťvzatie žaloby bolo učené v súlade s podnetom zo strany súdu v konaní pod sp. zn. 15C/309/2014, ktorý vychádzal z hospodárnosti konania. Späťvzatie žaloby bolo učené pred prvým pojednávaním, žalobca nezavinil zastavenie konania, a preto v danom prípade nie je dôvodná aplikácia ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., ale ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

K odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách konania potvrdiť a uplatnil si trovy odvolacieho konania za spísanie vyjadrenia k odvolaniu v sume 19,92 eur plus paušál 8,39 eur.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách účastníkov konania, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ustanovením § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a zistil, že prvostupňový súd vo výroku o trovách účastníkov konania rozhodol správne. Správne mal zistený skutkový stav, správne aplikoval aj právny predpis.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. platí, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. vyjadruje výnimku zo zásady náhrady trov konania podľa pomeru úspechu vo veci vyjadrenej v § 142 O.s.p.. Toto ustanovenie vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon má za následok zastavenie konania. Z previazanosti § 146 ods. 1 písm. c) a § 146 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ak súd zastavuje konanie v dôsledku späťvzatia, musí sa zaoberať pri rozhodovaní o náhrade trov konania otázkou, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené.

Pretože nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale z procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, a teda z hľadiska vzťahu výsledku správania sa odporcu (žalovaného) k požiadavkám navrhovateľa (žalobcu). Ide teda o to, či sa navrhovateľ domohol uplatneného nároku alebo nie. Súd neskúma, či by bol navrhovateľ v meritórnom konaní úspešný alebo nie (bližšie vid' uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7MCdo/1/2014).

Pri aplikácii ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. treba otázku, či účastník konania zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, posudzovať podľa procesného výsledku.

Z procesného hľadiska je navrhovateľovým zavinením na zastavení konania späťvzatie návrhu. Úvahy o tom, či si navrhovateľ bol alebo mohol byť vedomý bezdôvodnosti svojho návrhu na začatie konania, resp. úvahy o dohodách medzi účastníkmi konania a podmienky stanovované medzi účastníkmi konania vo vzťahu k náhrade trov konania sú z hľadiska aplikácie ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. vo vzťahu k rozhodnutiu súdu bezpredmetné. Súd týmito okolnosťami nie je viazaný. Rozhoduje len z procesného hľadiska o zavinení zastavenia konania.

Preto správne postupoval prvostupňový súd, keď rozhodol o zavinení zastavenia konania zo strany žalobcu, ktorý zobral späť návrh na začatie konania až po vydaní platobného rozkazu a po podaní odporu odporcom proti platobnému rozkazu. Z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil navrhovateľ, a preto na daný právny vzťah nie je možné aplikovať ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keď účastník konania, ktorý bol z procesného hľadiska úspešný a ktorý odolal podanej žalobe a uplatnenému nároku žalobcu si trovy konania uplatnil a riadne vyčíslil.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 O.s.p. s aplikáciou ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p.. V konaní bol úspešný žalovaný. Žalovaný zaslal prvostupňovému súdu na výzvu vyjadrenie k odvolaniu. Preto ako úspešnému účastníkovi konania, ktorý si trovy konania vyčíslil aj uplatnil mu vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania za spísanie vyjadrenia k odvolaniu vo výške 19,92 eur a paušálnej náhrady vo výške 8,39 eur, teda spolu 28,31 eur, ktoré sú vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je povinný ich zaplatiť žalobca na účet právneho zástupcu žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.