

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/645/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313208502  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5313208502.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279, proti odporcovi: U. L., nar. XX.X.XXXX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 690,39 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 4C/239/2013-74 zo dňa 7.4.2015, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním, ktorým súd návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal, **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok okresného súdu v časti výroku, ktorým súd určil, že zmluvná podmienka v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 3612051371 zo dňa 5.12.2006 a v časti Hlava 10 - úverová karta, v ktorej spotrebiteľ súhlasí s tým, že podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere žiada aj zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytnutie úverového rámca, vydanie úverovej platobnej karty s tým, že použitím úverovej platobnej karty súhlasí s čerpaním úveru v požadovanej výške je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v celom rozsahu a pre neprijateľnosť neplatnou zmluvnou podmienkou v celom rozsahu **z r u š u j e a v e c m u v r o z s a h u z r u š e n i a v r a c i a n a d a ľ š i e k o n a n i e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd určil, že zmluvná podmienka v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského č. 3612051371 zo dňa 5.12.2006 a v časti Hlava 10 - úverová karta, v ktorej spotrebiteľ súhlasí s tým, že podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere žiada aj zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytnutie úverového rámca, vydanie úverovej platobnej karty s tým, že použitím úverovej platobnej karty súhlasí s čerpaním úveru v požadovanej výške je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v celom rozsahu a pre neprijateľnosť zmluvnou podmienkou v celom rozsahu. Návrh zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Súd prvého stupňa svoj rozsudok odôvodnil poukazom na ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, § 39, § 41, § 52 - § 54 Občianskeho zákonníka a vykonané dokazovanie, na základe ktorého dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

Z úverovej zmluvy č. 3612051371 zo dňa 5.12.2006 na čl. 12 spisu súd mal preukázané, že okrem úveru hore uvedeného drobným písmom v úverovej zmluve poskytol navrhovateľ odporcovi ako spotrebiteľovi aj úverový rámec: „Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, čiže zmluvu o RÚ I a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ I vzniká klientovi

právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 8, 9, 10, 11 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.“.

Zo všeobecných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy na čl. 13 spisu, časť úverová karta (hlava 10), mal súd preukázané, že podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere požiadal odporca - spotrebiteľ aj o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytnutie úverového rámca, vydanie úverovej karty s tým, že použitím úverovej platobnej karty súhlasí s čerpaním úveru v rámci úverového rámca v požadovanej výške. Tým mal súd preukázané, že táto podmienka bola stanovená v predtlačí drobným písmom priamo v úverovej zmluve čl. 12 a vo všeobecných podmienkach čl. 13 napriek tomu, že hlavným dôvodom, pre ktorý uzavrel odporca - spotrebiteľ úverovú zmluvu, bol spotrebiteľský úver na kúpu tovaru vo výške 11 187 Sk, po zaplatení preddavku 2 200 Sk vo výške 8 987 Sk (v celkovej výške 12 splátok 11 064 Sk).

Navrhovateľ pripojil splátkový kalendár čl. 5 spisu ako dôkaz. Súd však nie je povinný z pripojených dôkazov zostavovať rozhodujúce skutkové tvrdenia navrhovateľa. Táto povinnosť sa vzťahuje na navrhovateľa, ktorý má uviesť rozhodujúce skutkové tvrdenia podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. priamo v návrhu. Pripojenými dôkazmi má tvrdenia len preukázať. V návrhu navrhovateľ (právne zastúpený, voči ktorému súd nemá poučovaciu povinnosť podľa § 5 ods. 2 O.s.p.) neuviedol, nekonkretizoval skutkovo, matematicky, ani časovým obdobím, za aké časové obdobie vznikol dlh 690,39 €, akú sumu v tomto časovom období prečerpал odporca, aký úverový rámec mu v danom časovom období bol poskytnutý. Zo splátkového kalendára na čl. 5 spisu vyplýva celkový debet v rámci úverového rámca vo výške 690,39 €. Súd však podotýka, že v tomto prehľade k jednotlivým splátkam sa vyskytuje aj skutočnosť započítavania zmluvnej pokuty, iných poplatkov prioritne v porovnaní so splátkou debetu, teda platenie dlhu podľa poradia splatnosti, ktorá bola stanovená jednostranne veriteľom, čím došlo ku kapitalizácii úroku, úroku z omeškania, poplatkov, ktoré sa pripočítavali ku istine a ďalej úročili. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že podpisom úverovej spotrebiteľskej zmluvy zmluvné strany uzavreli aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru - o poskytnutí úverového rámca a úverovej karty. Nárok tvoriaci predmet sporu je uplatnený práve z revolvingového úveru na základe poskytnutého úverového rámca a úverovej karty. Nárok nevyplýva z úverovej zmluvy ako prioritného právneho úkonu, ktorý bol uzavretý a ktorý mal spotrebiteľ - odporca úmysel uzavrieť a prejavil vôľu uzavrieť, takúto úverovú zmluvu. Priamo v predtlačí bola zakomponovaná v úverových podmienkach a v úverovej zmluve aj podmienka popri úverovej zmluve uzavrieť aj zmluvu na poskytnutie revolvingového úveru - poskytnutím úverového rámca a úverovej karty, pričom za každé prečerpanie úverového rámca bol povinný odporca splácať pravidelné mesačné splátky vo výške dohodnutej v úverových podmienkach. Právo na poskytnutie revolvingového úveru v rámci úverového rámca vznikalo odporcovi použitím kreditnej karty čerpaním finančných prostriedkov, ktoré boli považované za úver a za ktoré veriteľ požadoval nielen vrátenie splátok úveru, ale aj úrok ako odmenu za úver, úrok z omeškania, zmluvné pokuty, poplatky a iné platby zadefinované vo všeobecných podmienkach.

Súd dospel k záveru, že zmluvná podmienka v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 3612051371 zo dňa 5.12.2006 a vo všeobecných podmienkach hlava 10 - úverová karta, v ktorej odporca - spotrebiteľ súhlasil s tým, že podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere žiada aj poskytnutie úverového rámca (revolvingový úver), vydanie úverovej platobnej karty, že použitím úverovej platobnej karty súhlasí s čerpaním úveru v požadovanej výške, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v celom rozsahu a pre neprijateľnosť neplatnou zmluvnou podmienkou v celom rozsahu.

Súd dospel k záveru, že spotrebiteľskou zmluvou č. 3612051371 zo dňa 5.12.2006 na čl. 12 spisu, ktorú chcel odporca - spotrebiteľ uzavrieť, vnútil navrhovateľ ako veriteľ spotrebiteľovi aj iný úkon a to revolvingovú úverovú zmluvu o poskytnutí úverového rámca a o čerpaní úveru prostredníctvom platobnej karty so všetkými dôsledkami a sankciami poskytnutého úveru. Dohoda o revolvingovom úvere je obsiahnutá malými písmenami v úverovej zmluve a bola uvedená priamo vo formulári, nemal možnosť odporca túto zmluvnú podmienku ovplyvniť. Jedným podpisom podpísal úverovú spotrebiteľskú zmluvu, ktorú chcel podpísať a zároveň aj revolvingovú úverovú zmluvu na poskytnutie úverového rámca a platobnej karty. Táto sa však týka iného právneho vzťahu. Odporca nemal možnosť vylúčiť z úverovej zmluvy na čl. 12 spisu úverovú revolvingovú zmluvu o poskytnutí úverového rámca a platobnej karty. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku bez možnosti odmietnutia spotrebiteľom. Podmienka o poskytnutí úverového rámca a úverovej karty nie je individuálne dojednaná podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odporca - spotrebiteľ nielenže nemohol ovplyvniť obsah takto dojednanej zmluvnej podmienky, ale práve naopak, uzavretie úverovej zmluvy na čl. 12 spisu bolo podmienené aj uzavretím zmluvy o úverovom rámci a úverovej karte. Podpísaním jednej zmluvy musel odporca - spotrebiteľ podpísať aj druhú zmluvu. Z toho dôvodu podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľná podmienka upravená v spotrebiteľskej zmluve je neplatná. Navrhovateľ nemá

právo na zmluvné plnenie na základe neplatného právneho úkonu. Poskytnutím takého plnenia by došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane navrhovateľa podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka „plnenie z neplatného právneho dôvodu“. Pokiaľ poskytol konkrétne finančné prostriedky odporcovi a odporca mu finančné prostriedky nevrátil, má právo dožadovať sa týchto prostriedkov na základe bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka aj navrhovateľ voči odporcovi. Nie však na základe zmluvy o revolvingovom úvere a poskytnutí karty, ale z titulu bezdôvodného obohatenia na základe skutočne poskytnutých finančných prostriedkov. Predmetom sporu podľa § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP však bol nárok na zmluvné plnenie na základe zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru - úverového rámca a úverovej karty. Predmetom sporu nebol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Súd sa preto nezaoberal skutočnou výškou poskytnutých finančných prostriedkov odporcovi, ani skutočnou výškou bezdôvodného obohatenia, ktoré by odporca navrhovateľovi mal vrátiť, keďže taký nárok netvoril predmet sporu. Na zmluvný nárok, ktorý tvoril predmet sporu v dôsledku neplatnosti zmluvy navrhovateľovi nevznikol nárok. Z uvedených dôvodov, okrem toho, že súd vyslovil neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky, zároveň aj nárok na zaplatenie zmluvného nároku na základe neplatného ustanovenia zamietol v celom rozsahu.

Súd poukazuje na tú skutočnosť, že podľa § 53a ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka je povinný dodávateľ, v tomto prípade navrhovateľ, zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, za neprijateľnú a pre neprijateľnosť za neplatnú. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca veriteľa.

V tomto prípade vo veci 4C/239/2013 navrhovateľom a veriteľom bola spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany. Súd analogicky aplikoval na tento prípad uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/282/2012 zo dňa 12.11.2012, kde vo veci iného navrhovateľa Cetelem Slovensko, a.s., Bratislava, Okresný súd v Žiline rozsudkom č.k. 14C/86/2011-77 zo dňa 15.11.2011 návrh zamietol a určil, že zmluvná podmienka v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru v časti C „úverová karta“, ktorou spotrebiteľ bez aktívneho prejavu vôle len podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere na kúpu veci žiada aj zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytnutie o vydanie platobnej karty na jeho meno, za neprijateľnú a neplatnú zmluvnú podmienku. Krajský súd v Žiline rozsudok Okresného súdu v Žiline rozsudkom sp. zn. 9Co/37/2012 zo dňa 17.5.2012 potvrdil a v celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými zisteniami a právnym posúdením veci. Považoval postup navrhovateľky pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere na obstaranie veci a súbežné uzavretie zmluvy na poskytnutie úverového rámca a platobnej karty za nekalú prax v zmysle ustanovení smernice Rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993 ako i v nadväznosti na § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa názoru odvolacieho súdu nemôže takýto postup požívať právnu ochranu, preto považoval taktiež zmluvu o revolvingovom úvere za neplatnú. Dovolací súd dovolanie odmietol.

Úspešným účastníkom konania je odporca. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. by mu patrila plná náhrada trov konania. Trovy konania mu nevznikli, ani nežiadal ich náhradu podľa § 151 ods. 1 O.s.p., preto súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s poukazom na ust. § 221 O.s.p., prípadne s poukazom na ust. § 220 O.s.p. rozsudok zmeniť tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie. Vo svojom odvolaní poukazyval na to, že dňa 5.12.2006 uzatvorili účastníci úverovú zmluvu, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úver vo výške 198,31 €, pričom neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky. S podpisom úverovej zmluvy zmluvné strany uzatvorili aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak bude odporca riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy a úverové zmluvné podmienky, je navrhovateľ oprávnený odporcovi poskytnúť revolvingový úver, vydať a zaslať úverovú kartu a spolu s výzvou k jej aktivácii a metodickou príručkou. Zmluva o revolvingovom úvere nadobudla platnosť podpisom úverovej zmluvy. Mala však odloženú účinnosť až do budúcnosti a to uskutočnením aktivácie karty. K účinnosti revolvingovej zmluvy muselo dôjsť až ďalším úkonom zo strany odporcu - k aktivovaniu karty. K aktivovaniu karty nedošlo automaticky alebo konkludentne či náhodne, ale slobodným a vážnym prejavom vôle, resp. priamym a zamýšľaným úkonom odporcu a to zavolaním na určené telefónne číslo a aktivovaním karty prostredníctvom operátora. Z uvedeného vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere bola uzavretá s odkladacou podmienkou a nejedná sa o plnenie odporcovi vnútené - skryté. Odporca si bol súčasného uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere vedomý, nejde o žiadne skrytie zmluvy do úverových podmienok. Odporca má v úmysle uzatvoriť

revolvingovú zmluvu a na jej základe čerpať revolvingový úver. Ak by odporca nemal v úmysle uzatvoriť s veriteľom zmluvu o revolvingovom úvere, neaktivoval by si a nepoužil by úverovú kartu. Odporca bol povinný riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver a to v pravidelných mesačných splátkach. Vzhľadom k tomu, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením viacerých splátok, stal sa splatným celý zostatok čerpaného úveru a splatnosť nastala ku dňu 28.1.2011, ku ktorému dňu dlžná čiastka predstavovala sumu 2.181,39 €. Po zosplatení odporca uhradil navrhovateľovi postupnými platbami sumu v celkovej výške 1.491,00 €. Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatňoval voči odporcovi sumu 690,39 €, ktorá predstavuje istinu, t.j. výšku dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru. Tvrdil, že predmetná zmluva bola uzatvorená v súlade s Občianskym zákonníkom, so zákonom o spotrebiteľských úveroch a to v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy. Ďalej nesúhlasil s názorom, že zmluvné podmienky neboli dojednané individuálne. Ďalej poukazoval na to, že pokiaľ ide o vyslovenie neprijateľných zmluvných podmienok úverovej zmluvy, tak rozhodnutie súdu prvého stupňa je nepredvídateľné, v dôsledku čoho súd prvého stupňa odňal možnosť navrhovateľovi konať pred súdom. Domnieva sa, že v danom prípade súd presiahol oprávnenie, resp. povinnosť danú mu rozhodnutiami Európskeho Súdneho dvora, ex offio posudzovať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Zo strany navrhovateľa nedošlo k zmene žaloby. Z priebehu súdneho konania je zrejmé, že súd účastníkov neoboznámil s možným posúdením neprijateľnosti podmienok a tak rozhodol nad rámec žalobného návrhu a tým odňal navrhovateľovi možnosť vyjadriť sa k neprijateľnosti podmienok, t.j. odňal navrhovateľovi možnosť konania pred súdom.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa proti rozsudku súdu prvého stupňa písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom v zmysle ust. § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním, ktorým súd návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal, potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. Rozsudok okresného súdu v časti výroku, ktorým súd určil, že zmluvná podmienka v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 3612051371 zo dňa 5.12.2006 a v časti Hlava 10 - úverová karta, v ktorej spotrebiteľ súhlasí s tým, že podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere žiada aj zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytnutie úverového rámca, vydanie úverovej platobnej karty s tým, že použitím úverovej platobnej karty súhlasí s čerpaním úveru v požadovanej výške je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v celom rozsahu a pre neprijateľnosť neplatnou zmluvnou podmienkou v celom rozsahu zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. f), ods. 2 O.s.p.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

V zmysle ust. § 221 ods. 2 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, prislúchajúceho spisového materiálu, pokiaľ ide o zamietnutie návrhu a nepriznanie náhrady trov konania dospel k záveru, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O.s.p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania,

stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

S rozhodnutím prvostupňového súdu, právnym posúdením veci, ako aj zdôvodnením rozsudku, pokiaľ ide o výrok súdu prvého stupňa, ktorým súd návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal, sa odvolací súd plne stotožnil a v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. na tento poukazuje. Odvolateľ k veci samotnej neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa prvostupňový súd nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijaté právne závery. Pretože prvostupňový súd sa vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré boli uvedené aj v podanom odvolaní a na ktoré poukazoval navrhovateľ aj v priebehu prvostupňového konania, odvolanie nepovažoval odvolací súd za dôvodné, a preto rozsudok súdu prvého stupňa vo vyššie uvedenej časti potvrdil ako vecne správny.

Pokiaľ ide o výrok rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým súd určil neprijateľnosť zmluvných podmienok a neplatnosť zmluvných podmienok, v uvedenej časti rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s poukazom na to, že postupom súdu prvého stupňa došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom účastníkom konania a tým k porušeniu ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a Ústavy SR. V uvedenej časti považoval odvolanie odvolateľa za dôvodné s poukazom na to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo pre účastníkov konania nepredvídateľné. Vzhľadom k uvedenému procesnému pochybeniu súdu prvého stupňa odvolací súd sa nezaoberal správnosťou výroku uvedeného v rozsudku súdu prvého stupňa. K zrušeniu časti výroku rozsudku súdu prvého stupňa došlo z procesných dôvodov.

S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že odporca ako úspešný účastník v odvolacom konaní si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.