

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/368/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209027  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6615209027.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a. s. so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad č. 4, IČO 00 151 700 proti odporkyňi: E. T., F.. XX.XX.XXXX, T. S. J., evidovaný pobyt bezdomovca, zastúpená opatrovníčkou I. F., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde v S. J. o zaplatenie 60,65 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,65 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi 16,50 eur trov konania na súdnom poplatku do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 03.06.2015 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 60,65 eur ako aj zaplatenia trov konania z titulu nezaplatenia poistného na základe poistnej zmluvy M. Ž. Č.. XXXXXXXXXXXX uzavretej s účinnosťou od 11.12.2012.

Keďže súdu sa nepodarilo doručiť písomnosti odporkyňi ani prostredníctvom Mestského úradu Rimavská Sobota a tiež sa súdu nepodarilo zistiť adresu terajšieho bydliska odporkyne, ktorá má v meste Rimavská Sobota evidovaný pobyt bezdomovca, ustanovil odporkyňi uznesením zo dňa 05.11.2015 č. 13C/368/2015-39 opatrovníčku.

Vo veci v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor na prejednanie ktorého v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto súd dňa 26.01.2016 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s poistnou zmluvou M. Ž. Č.. XXXXXXXXXXXX uzavretou s účinnosťou od 11.12.2012, s oznámením o zániku poistenia zo dňa 08.04.2013, s poistkou k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2012.

Podľa ust. § 801 ods. 1 Obč. zák., poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa ust. § 803 ods. 1 Obč. zák., poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O. s. p. , súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie M. Ž. s účinnosťou od 11.12.2012, na základe ktorej bola odporkyňa povinná platiť poistné v mesačných splátkach vo výške 20,- eur, pričom prvá splátka bola splatná dňa 11.12.2012. Odporkyňa nezaplatila prvú splátku poistného vo výške 20,- eur. Navrhovateľ listom zo dňa 08.04.2013 oznámil odporkyňi, že v zmysle ust. § 801 ods. 1 Obč. zák., jej poistná zmluva

zanikla dňa 11.03.2013. Vzhľadom nato, že odporkyňa nezaplatila prvé poistné, ktoré bolo splatné dňa 11.12.2012, poistná zmluva v zmysle ust. § 801 ods. 1 Obč. zák., zanikla uplynutím troch mesiacov od splatnosti tohto poistného, t. j. dňa 11.03.2013. Preto potom súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný a zaviazal odporkyňu v zmysle ust. § 803 ods. 1 Obč. zák na zapltenie dlžnej sumy poistného vo výške 60,65 eur (poistné za obdobie od 11.12.2012 do 11.03.2013, t.j. do zániku poistenia plus pomerná časť ďalšej mesačnej platby prepočítaná na počet dní trvania poistnej zmluvy v danom mesiaci).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu účelne vynaložených a uplatnených trov konania predstavujúcich zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p., je odporkyňa povinná prisúdenú sumu a náhradu trov konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa nespĺní povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.