

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 10Nt/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122010701
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122010701.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Jozef Mikluš na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.09.2022 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci sp. zn. XT/XX/XXXX vedenej na Okresnom súde Košice I odsúdeného Q. Š., H.. X.X.XXXX trvale bytom F. H. X, E. zamieťa, nakoľko neboli zistené podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na predmetnom verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie a zistil nasledovné:

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 08.03.2022, sp. zn. OT 23/2022 bol Q. Š. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace a ustanovená skúšobná doba vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 6 (šesť) rokov.

Dňa 06.06.2022 odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu tunajšiemu súdu doručil návrh na povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej trestnej veci kde uviedol, že svedkyňa H.. C.. Z. N. nevidela odsúdeného viesť motorové vozidlo, ani ho v ňom sedieť. V návrhu taktiež uviedol, že odsúdený má pretrvávajúce problémy súvisiace s obličkami a už v čase spáchania skutku a rozhodovaní o ňom mal riadne fungujúcu len jednu. Z toho dôvodu vyprchanie alkoholu z tela odsúdeného zabralo vzhľadom na fungovanie len jednej z obličiek dlhšie časové obdobie, ako u zdravého človeka. V Súvislosti s uvedeným preto poukázal na časové hľadisko vykonania vyšetrovacích úkonov v prípravnom konaní, najmä voči osobe odsúdeného, kedy od poslednej dychovej skúšky, kedy bola nameraná hodnota 0.86 mg/l a výsluchu obvineného prebehlo cca. 12 hodín. Pričom v nadväznosti len niekoľkých ďalších hodín prebehol na Okresnom súde Košice I výsluch odsúdeného pred sudcom pre prípravné konanie, kde odsúdený len odkázal na svoju výpoveď z večera, kde sa k skutku priznal. Je potrebné zdôrazniť, že odsúdený v čase svojho výsluchu pred OČTK vzhľadom na svoj zdravotný stav nemohol byť schopný výpovede (obvinenému bolo veľmi zle). Z tohto dôvodu nemožno jeho výpoveď pred OČTK zo dňa 07.03.2022 o 17:00 hod. považovať za zákonne získaný dôkaz, nakoľko bol jeho výsluch vykonaný v stave zmenšenej pričetnosti a nespĺňal podmienky zákonne vykonaného dôkazu. Odsúdený sa k skutku priznal výlučne z dôvodu, že chcel čo najskôr ukončiť výsluch a ísť domov, nakoľko sa necítil dobre. Udalosti, ktoré tomu predchádzali si odsúdený vôbec nepamätal aj vzhľadom na hladinu alkoholu v jeho krvi.

Prokurátor na verejnom zasadnutí bol toho názoru, že skutočnosti ktoré sú uvedené v návrhu nepovažuje za nové, odsúdený mal o tom vedomosť a napriek tomu ani pred orgánmi činnými v trestnom konaní

ani pred súdom v rámci jeho výsluchu v tzv. super rýchlom konaní ich neuviedol, z toho dôvodu navrhol návrh na povolenie obnovy konania zamietnuť ako nedôvodný.

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu na povolenie obnovy konania tak ako je to uvedené v písomnom vyhotovení návrhu a navrhol vypočuť svedka Q., ktorá by mala objasniť, čo sa stalo v ten večer zo dňa 06.03. na 07.03., teda pred zadržaním.

Vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí odsúdený trval na podanom návrhu, pričom predniesol, že v ten večer bol v podniku S., kde popíjal drink, bol s určitými známymi, stretol aj uvedenú Z.. Q., s tou si dali 2x drink, čo si odsúdený už nepamätal. Chceli ísť do iného podniku, pričom sa po ceste s nimi pohádali- rozišli sa. Chcela vidieť ako sa dopravím domov. Vo vzťahu k vykonanému dôkazu uviedol, že si nepamätá, či fúkal. Nevie či to bol on.

Podľa § 269 Tr. por. s použitím § 295 ods. 2 Tr. por. súd na verejnom zasadnutí pokračoval čítaním listinných dôkazov:

záznam z meracieho zariadenia B. XXXX plus zo dňa 07.03.2022 čas 16:32:17, pripojený k zápisnici o výsluchu obvineného vo veci zo dňa 07.03.2022 v spise sp. zn. XT/XX/XXXX - výsledok 0,00 mg/l alkoholu

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol vykonať ďalšie dôkazy t.j. dôkaz navrhovaného výsluchu svedka - Z.. Q., nakoľko sa tieto týkajú okolností nepodstatných pre rozhodnutie, alebo okolností, ktoré možno zistiť inými už skôr navrhnutými a vykonanými dôkazmi.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Súd prihliadnuc na všetky okolnosti prípadu, ako aj samotné návrhy ods. Q. Š. podané súdu, nepovažuje za také, ktoré by sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 08.03.2022, sp. zn. XT XX/XXXX.

V tejto súvislosti a na podporu vyššie uvedeného súd poukazuje aj na rozhodnutie R 6/97, kde Najvyšší súd konštatoval, že v konaní o povolení obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základom konaní. Toto konanie sa obmedzuje na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

Odsúdený a jeho obhajca vo svojom návrhu tvrdili, že odsúdený má pretrvávajúce problémy súvisiace s obličkami a už v čase spáchania skutku a rozhodovaní o ňom mal riadne fungujúcu len jednu a z toho dôvodu nemožno jeho výpoveď pred OČTK zo dňa 07.03.2022 o 17:00 hod. považovať za zákonne získaný dôkaz, nakoľko bol jeho výsluch vykonaný v stave zmenšenej príčetnosti. Toto tvrdenie vyvracia vykonaná dychová skúška pred výsluchom odsúdeného, ktorá je zdokladovaná na tlačive pripojenom k zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 07.03.2022. Z tlačiva vyplýva, že odsúdený vykonal dychovú skúšku 07.03.2022 o 16:32 hod., teda pred výsluchom, a bola mu nameraná hodnota 0,00 mg/L v dychu. Ide o bežnú prax vždy vykonávanú v prípadoch zistenia alkoholu a niet dôvodu o jej výsledku pochybovať. Z vyššie uvedeného vyplýva, že odsúdený v čase výsluchu nebol pod vplyvom alkoholu (bol triezvy) a výsluch nebol vykonaný v stave zmenšenej príčetnosti. Odsúdeného pretrvávajúce problémy s obličkami teda nie sú v danom prípade relevantné. Odsúdený taktiež nepredložil žiaden znalecký posudok alebo lekársku správu, ktorá by verifikovala zdravotné problémy odsúdeného a ide čisto len o tvrdenie odsúdeného. Dôkazné bremeno je v tomto prípade na odsúdenom. Súd zároveň konštatuje,

že odsúdený sa k spáchanému trestnému činu priznal nielen pri výsluchu na ORPZ v Košiciach ale taktiež v konaní pred sudcom pri výsluchu na Okresnom súde Košice I dňa 08.03.2022, keď už aj laickou úvahou možno vylúčiť stav opitosti u odsúdeného. Z uvedeného je zrejmé, že nie je potrebné ani vykonať navrhovaný dôkaz výsluchom svedkyne, ktorý by mala objasniť, čo sa stalo v ten večer zo dňa 6.3 na 7.3.2022. Zároveň súd poukazuje na to, že v návrhu na povolenie obnovy konania uvádzal obžalovaný ako svedka svojho známeho, teda nie osobu ženského pohlavia, čo spolu s vyššie uvedeným dotvára účelovosť návrhu. Iné návrhy na vykonanie dôkazov neboli prednesené.

Keďže vykonaným dokazovaním súd nezistil existenciu skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu známe v čase rozhodovania o vine a treste odsúdeného a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice I.