

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9Er/837/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214955  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gécziová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614214955.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v exekučnej veci oprávneného J. T., V.. XX.XX.XXXX, P. Á. XX, XXX XX Á. proti povinnému J. S., V.. XX.XX.XXXX, P. Á. XX, XXX XX Á., o vymożenie 846,00 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Exekúcia vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Jánom Debnárom, Exekútorový úrad so sídlom Detva, Štúrova 784/52 pod sp.zn. EX 749/2014 sa sčasti o vymożenie sumy 220,00 Eur s a v y h l a s u j e z a n e p r í p u s t n ú a z a s t a v u j e s a .

Návrh povinného na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú a zastavenie exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jánom Debnárom, Exekútorový úrad so sídlom Detva, Štúrova 784/52 pod sp.zn. EX 749/2014 v zostávajúcej časti s a z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Na tunajšom súde prebieha konanie o vymożenie 846,00 Eur s príslušenstvom v prospech oprávneného.

Dňa 01.04.2015 bolo tunajšieho súdu prostredníctvom súdneho exekútora podanie povinného, ktoré súd podľa obsahu v zmysle § 251 ods. 4 zákona č.99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov ( ďalej len O.s.p.) v spojení s § 41 ods. 2 O.s.p. posúdil, že sa povinný predmetným podaním domáha vyhlásenia exekúcie za neprípustnú a jej zastavenie v zmysle § 57 ods. 1 písm. g ) Exekučného poriadku. Keďže podanie povinného nebolo podpísané oprávnenou osobou, t.j. osobou, ktorá by návrh na zastavenie exekúcie urobila, t.j. povinným v tomto konaní. Dňa 07.10.2015 bolo exekučnému súdu doručené podanie povinného, ktorým doručil súdu podpísaný návrh na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú a jej následné zastavenie. Povinný uviedol, že v zmysle Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 24.10.2014 bol vyzvaný na uspokojenie pohľadávky v celkovej výške 1118,80 Eur. Následne exekučnými príkazmi súdny exekútor prikázal banke povinného odpočítaním z účtu povinného sumu 1252,60 Eur, príkazom Sociálnej poisťovni vykonať zrážky príjmov z jeho starobného dôchodku a zároveň dňa 09.12.2014 bol exekučným príkazom vykonané záložné právo na nehnuteľnosti v jeho vlastníctve. Povinný ďalej uviedol, že má zhoršený zdravotný stav v dôsledku čoho nemohol podať odpor proti platobnému rozkazu podaného oprávneným a tiež nepodal ani námietku proti upovedomeniu, napriek tomu, že pohľadávka oprávneného je nespráva. Povinný má za to, že je nižšia o 400,- Eur vo či kúpnej cene vo výške 1000,- Eur, toto sám uviedol do zápisnice dňa 13.03.2014 v konaní vedenom pod sp.zn. 17C/41/2013 ako odporca. Od vydania platobného rozkazu, t.j. odo dňa 28.03.2013 uhradil oprávnenému poštovnou poukážkou ďalšie splátky vo výške 420,- Eur, ktoré bol povinný oznámiť súdnemu exekútorovi pre výpočet zostatku vymáhanej sumy, ale toto však nespravil. Poukážky uhradil nasledovne: 05.08.2013 v sume 20,- Eur, 28.08.2013 v sume 20,- Eur, dňa 28.06.2013 v sume 20,- Eur, dňa 29.01.2014 v sume 60,- Eur, dňa 02.05.2014 v sume 60,- Eur, dňa 19.06.2014 v sume 40,- Eur, dňa 03.10.2014 v sume 200,- Eur. O týchto skutočnostiach predložil povinný k svoju návrhu aj fotokópie poštovných poukážok preukazujúce dané platby k rukám oprávneného. Ďalej poukázal aj na tu skutočnosť, že zriadením záložného práva smerujúceho k vlastníckym právam jeho domu zapísaného na LV č. XXX v katastrálnom území Á., pod súp.č. XX na parcele č. XXX/X a súp. č. XX na parcele č. XXX/

X považuje za nezákonným postup súdneho exekútora odporujúci § 63 ods. 2 Exekučného poriadku, pretože vymáhaná pohľadávka nepresahuje čiastku 2000,- Eur.

Povinný ďalej uviedol, že oprávnenému uhradil z dlžnej sumy sumu 420,- Eur. Tiež na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 10.11.2014 vyplývajúceho z exekučného príkazu súdneho exekútora táto pravidelne zráža z jeho starobného dôchodku sumu 52,57 Eur mesačne. Prvýkrát mu bola táto čiastka zrazená z vyplácaného dôchodku dňa 15.01.2015, následne dňa 15.02, 15.03, spolu vo výške 157,71. Z jeho bežného účtu vedeného v Poštovej banke mu bola dňa 07.01.2015 zrazená suma 352,60 Eur a dňa 16.01.2015 bol uskutočnený výber vo výške 99,58 Eur. Povinný má za to, že spolu uhradil sumu 1029,89 Eur, t.j. v sume 420,- Eur poštovnými poukážkami, zrážkami v sume 157,71 Eur, odpísaním z účtu v sume 352,60 Eur, výberom z účtu v sume 99,58 Eur. Povinný uviedol, že na jeho účte mu je blokovaný zostatok vo výške 271,62 Eur, čo spolu s doterajšími uspokojením pohľadávky oprávneného šekom, zrážkami a výberom tvorí sumu 1301,51 Eur. Povinný uviedol, že má za to, že uhradené a blokované prostriedky prevyšujú vymáhanú pohľadávku so všetkými príslušenstvami a trovy konania pritom podľa upovedomení o začatí exekúcie mali predstavovať 205,80 Eur. Povinný v závere svojho podania uviedol, že aby bolo preverené vyššie uvedené plnenia z jeho strany.

K podaniu povinného sa vyjadril oprávnený, ktorý uviedol, že súdnemu exekútorovi uviedol všetky úhrady zo strany povinného, t.j. zaplatenie sumy 420,- Eur, ktorú zaplatil dňa 03.10.2014. Oprávnený tiež poukázal na tú skutočnosť, že nie je oprávnenou osobou na to, aby zisťoval skutočnosti ohľadom exekúcie, t.j. či je povinný vlastníkom účtu a iné. Podľa tvrdení oprávneného, povinný mal možnosť vyplatiť dlžnú sumu po sedení so starostom obce Ábelová, ale tieto peniaze mu nevyplatil.

Ku stavu predmetnej exekúcie sa vyjadril aj súdny exekútor, ktorý uviedol, že poštové poukážky, ktoré povinný uvádza v prílohe boli súčasťou návrhu na vykonanie exekúcie, čím neboli do dlhu, ktorý má povinný voči oprávnenému zahrnuté. Súdny exekútor do dňa 30.03.2015 vymohol od povinného sumu 352,60 Eur a zrážky z dôchodku na mesiace január a február 2015 vo výške 108,60 Eur. Zrážka za mesiac marec ešte nebola pripísaná na jeho účet. Z uvedených súm bolo ako čiastkové plnenie vo výške 352,52 Eur. Suma 99,58 Eur, ktorú uvádza povinný v návrhu na zastavenie exekúcie mu na účet nebola poukázaná.

Exekúcia sa vykonáva na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 10C/25/2013-3 zo dňa 28.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.04.2013 a ktorým bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu 846,00 Eur a nahradiť trovy súdneho konania vo výške 50,50 Eur.

Nakoľko si povinný voči oprávnenému danú povinnosť nesplnil, oprávnený podal návrh na začatie exekúcie doručením súdnemu exekútorovi JUDr. Jánovi Debnárovi dňa 27.08.2014, čím sa predmetné exekučné konania začalo. V zmysle návrhu na vykonanie exekúcie sa oprávnený domáha od povinného vymoženie sumy 846,00 Eur a trov súdneho konania vo výške 50,50 Eur a trov exekúcie.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa § 57 ods. 3 EP ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 46 ods. 1 EP exekútor poverený vykonávaním exekúcie sa postará o jej vykonanie.

Pri rozhodovaní o zastavení exekúcie je súd viazaný § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, v ktorom sú taxatívne vymenované dôvody, pre ktoré je možné prebiehajúcu exekúciu zastaviť. Povinný vo svojom podaní síce poukázal na skutočnosť a doložil svoje tvrdenia fotokópiami príjmových dokladov preukazujúcich úhrady svojho dlhu, ako aj presným výpočtom úhrady svojho dlhu voči oprávnenému formou zrážok, odpísaním z účtu ako aj výberom z účtu v celkovej výške 1029,89 Eur. Súd má

z tvrdení súdneho exekútora ako aj samotného oprávneného preukázané, že oprávnený oznámil čiastočné úhrady povinného súdnemu exekútorovi po začatí exekúcie, t.j. úhradu v sume 200,- Eur dňa 03.10.2014. Úhrady povinného, na ktorého poukazuje uskutočnené dňa 05.08.2013 v sume 20,- Eur, dňa 28.08.2013 v sume 20,- Eur, dňa 28.06.2013 v sume 20,- Eur, dňa 29.01.2014 v sume 60,- Eur, dňa 02.05.2014 v sume 60,- Eur, dňa 19.06.2014 v sume 40,- Eur boli úhradami vykonanými pred začatím exekučného konania, t.j. do dňa 27.08.2014, kedy bol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Súd mal teda preukázané, že dlh povinného voči oprávnenému v časti o vymoženie sumy 220,- Eur zanikol ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie a tento dôvod bráni jeho vykonateľnosti. Exekučný súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady na to, aby exekúciu sčasti o vymoženie sumy 220,- eur vyhlásil na neprípustnú a zastavil ju, pretože zánik vymáhaného nároku v tejto časti nastal pred začatím exekúcie.

Povinný vo svojom podaní namietal na procesný postup súdneho exekútora ohľadom zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti v jeho vlastníctve povinného na LV č. XXX v katastrálnom území Á., okres Á., okres K.. Súd nahliadnutím do výpisu z katastra nehnuteľností pre tento konkrétny list vlastníctva zistil, že síce z poznámky k listu vlastníctva vyplýva, že súdny exekútor vydal Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zriadením exekučného záložného práva č. EX 749/2014 zo dňa 24.10.2014 v prospech oprávneného, jedná sa o drobnú exekúciu a povinný má na tejto nehnuteľnosti hlásený trvalý pobyt, avšak v zmysle zákonného ustanovenia § 63 ods. 2 Exekučného poriadku právo súdneho exekútora zriadiť exekučného záložné právo na nehnuteľnosť nie je dotknutá. Exekučný súd dospel k záveru, že súdny exekútor postupoval v súlade so zákonom. Súd ďalej konštatuje, že zriadenie exekučného záložného práva je exekučným prostriedkom ( spôsobom exekúcie ), ktorý má len zabezpečovaciu funkciu.

Súd s poukazom na vyjadrenie povinného, oprávneného ako aj súdneho exekútora ako aj z predložených dôkazov má preukázané, že povinný ďalšie úhrady, t.j. úhradu sumy 200,- Eur uskutočnil dňa 03.10.2014, t.j. po začatí exekučného konania a kedy boli následne uskutočnené zrážky zo strany súdneho exekútora ako aj iné zvolené spôsoby exekúcie súdnym exekútorom, ktoré však nespôsobili také skutočnosti, pre ktorý by vymáhaný nárok zanikol alebo prípadne nestali také skutočnosti, ktoré by bránili jeho vymáhatelnosti, alebo vznikli také dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a preto súd návrh povinného na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú vo zvyšnej časti zamietol.

Súd záverom dodáva, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude z úradnej povinnosti skúmať či sú splnené zákonné predpoklady na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. f ) Exekučného poriadku (exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané) s poukazom na aktuálny stav exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak:

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p., ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.