

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115200945
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115200945.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: Združenie rodičov Spoločnej nemecko-slovenskej školy v Bratislave, občianske združenie, IČO: 36 076 082, Palisády 51, 811 06 Bratislava, zastúpený: Mgr. Matej Bada, advokát, Homolova 6, 841 02 Bratislava, proti odporcom: 1. Z. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. S. XXXX/X, O., 2. I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX X., U., obaja zastúpení: JUDr. Rudolf Suran, advokát, Osloboditeľská 26, 831 07 Bratislava, o zaplatenie sumy 8.048,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e zmier medzi účastníkmi nasledovného znenia:

Odporcovia v 1. a 2. rade sa zaväzujú spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.048,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 8.048,- eur od 16.08.2014 do zaplatenia, náklady navrhovateľa spojené s uplatnením pohľadávky pred začatím tohto súdneho konania v sume 490,76 eura, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.125,68 eura a náhradu iných trov konania vo výške 241,25 eura, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 300,- (tristo) eur splatných vždy do konca kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom marec 2016 až do úplného uhradenia dlhu, s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh dňom nasledujúcim po zrochnosti tejto splátky.

Týmto účastníci vyhlasujú, že všetky nároky vyplývajúce z konania vedeného pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 11C/25/2015 považujú za vysporiadané.

II. Súd navrhovateľovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 241,25 eura prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov (Slovenská pošta, a.s.) po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.01.2015, doručeným súdu dňa 22.01.2015, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 8.048,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 8.048,00 eur od 16.08.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/25/2015-44 zo dňa 29.04.2015. Uvedený platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi v 2. rade.

Vo veci sa konalo pojednávanie dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX.

Na pojednávaní dňa 08.12.2015 došlo k pripusteniu zmeny návrhu tak, že súd bude rozhodovať o petite v nasledovnom znení: „Odporcovia 1. a 2. sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi na jeho účet č. 2625845985/1100, vedený v Tatra banka a.s., sumu 8.048,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne od 16.08.2014 do zaplatenia a náklady navrhovateľa spojené s uplatnením

jeho pohľadávky vo výške 490,76 eura spočívajúce v uhradených nákladoch právneho zastupovania v súvislosti s vypracovaním predžalobnej upomienky a návrhu dohody o splátkach dlhu pre odporcov. Odporcovia 1. a 2. sú zároveň povinní nahradiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi trovy konania (uhradený súdny poplatok vo výške 482,50 eur a trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 491,11 eura).“

Na pojednávaní dňa 26.01.2016 dospeli účastníci prostredníctvom ich právnych zástupcov k zmiernu, ktorý predložili súdu na schválenie v znení uvedenom vo výroku I. tohto uznesenia, pričom znenie textu zmiernu potvrdili svojimi podpismi na zápisnici z pojednávania.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 558 OZ, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá a druhá OSP, ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 OSP, súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 OSP, schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a s prihliadnutím na povahu vecí súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre schválenie zmiernu uzavretého medzi účastníkmi, nakoľko to povaha vecí pripúšťa a účastníkmi navrhnutý zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi, a preto uzavretý zmier účastníkov vo výroku I. schválil.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernom v zmierovacom konaní, vráti sa im 30% zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Podľa § 3 písm. a) ZSP, poplatky vyberajú súdy.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd v spojitosti s citovanými ustanoveniami a z dôvodu, že k uzavretiu zmluvy došlo po začatí pojednávania vo veci samej, rozhodol vo výroku II. o vrátení 50% zo súdneho poplatku za návrh zaplateného navrhovateľom, čo pri výške súdneho poplatku 482,50 eura predstavuje sumu 241,25 eura, ktorý poplatok bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov, t.j. Slovenskej pošty, a.s..

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) OSP), proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.