

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/277/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415208729
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415208729.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: Z.. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., A. XX, prechodne bytom D., E. XXX, štátny občan SR, proti odporcovi: U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., A. XX, štátny občan SR, o nemajetkovú ujmu za dlhodobé bránenie práv k domu a jeho reálnemu užívaniu trvalým násilím, takto

r o z h o d o l :

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 28.04.2015 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 28.04.2015 návrh o nemajetkovú ujmu za dlhodobé bránenie práv k domu a jeho reálnemu užívaniu trvalým násilím.

Uznesením č. k. 4C/277/2015-12 zo dňa 13.05.2015 súd vyzval navrhovateľku, aby svoj návrh v lehote 10 dní doplnila o presnú špecifikáciu žalobného petitu (tak aby bol určitý a vykonateľný), teda aby uviedla, čoho sa domáha, čo žiada, aby jej súd priznal, ktorej veci sa týka a čo sleduje. Ak svojím podaním mienila podať návrh na exekúciu na základe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, je potrebné sa s takýmto návrhom obrátiť na súdneho exekútora.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 43 ods. 3 OSP, na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Navrhovateľka podaním zo dňa 29.05.2015 súdu oznámila, že sa obrátila na centrum právnej pomoci za účelom ustanovenia advokáta, následne Centrum právnej pomoci, Kancelária Nitra súdu podaním zo 04.12.2015 oznámilo, že navrhovateľke bola určená za advokátku A.. T. F.. Súd z toho dôvodu doručil uznesenie o doplnení návrhu A.. F., ktorá podaním zo dňa 08.01.2016 oznámila, že navrhovateľka ju síce navštívila, ale nepodpísala jej splnomocnenie na zastupovanie v konaní, nedoložila listiny ani návrh, z toho dôvodu nemohla podanie navrhovateľky z 28.04.2015 doplniť. Navrhovateľka návrh nešpecifikovala, návrh stále nespĺňa náležitosti návrhu podľa hore uvedených ustanovení OSP. Nakoľko pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle cit. zák. ustanovení odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.