

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/135/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201436
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5921201436.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: G. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. Y. XXX, B. I., zastúpeného Mgr. Marcelom Lesňákom, advokátom so sídlom C. XX/X, G., proti žalovanému: Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, so sídlom Dončova 6, Ružomberok, IČO: 00 738 379, o obnovu konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, č.k. 10C/29/2021-108 zo dňa 14. 06. 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Ružomberok odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal obnovy konania vedeného v minulosti pred tamojším súdom pod sp. zn. 9C/44/2017 z dôvodov, že bola podaná oneskorene. Súd prvej inštancie poukázal na ust. § 397 až § 405 CSP, pričom konštatoval, že v tomto prípade návrh na obnovu konania nebol podaný v subjektívnej zákonnej lehote (trojmesačná), ktorá plynie od okamihu, keď sa oprávnený subjekt mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania. Súd prvej inštancie ďalej konštatoval, že už v samotnom konaní 9C/44/2017, resp. v priebehu odvolacieho konania, ktoré sa viedlo pred Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 11Co/201/2018, o existencii priestupkového spisu vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ v Liptovskom Mikuláši, ktorého obsahom bolo odborné vyjadrenie znalca MUDr. Letka žalobca vedel. Najneskôr dňa 26. 04. 2018 mal vedomosť o existencii priestupkového spisu a odborného posudku (čo uviedol v odvolaní k sp. zn. 9C/44/2017 OS Ružomberok), pričom rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 22. 10. 2018. Lehota na podanie tak začala plynúť 23. 10. 2018 a najneskôr si mohol žalobu na obnovu konania uplatniť pred súdom žalobca dňa 22. 01. 2019. Keďže žalobu podal dňa 31. 08. 2021, síce v čase plynutia objektívnej lehoty, avšak po uplynutí subjektívnej lehoty súd žalobu ako oneskorene podanú odmietol. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP vzhľadom na úspech strán v konaní.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom zástupcu podal odvolanie žalobca. Poukazoval na ust. § 357 písm. c/ CSP a dôvody uvedené v § 365 ods. 1 písm. b/ CSP. Podľa jeho názoru súd prvej inštancie tým, že neodročil pojednávanie nariadené na deň 14. 06. 2022, napriek preukázaniu splnenia podmienok podľa § 183 CSP, znemožnil mu preukázať zachovanie lehoty na obnovu konania aj iné okolnosti podstatné pre rozhodnutie vo veci. Tým boli porušené jeho procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

3. K podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že okresný súd dospel k správnym skutkovým zisteniam, pričom sa s rozhodnutím v celom rozsahu stotožňuje. Aj podľa neho nie sú naplnené dôvody na zrušenie uznesenia a vrátenie veci súdu prvej inštancie.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom ust. § 379 a § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Pri preskúmaní napadnutého uznesenia odvolací súd vychádzal z rozsahu odvolania, ako aj zo spisového materiálu a napadnutého rozhodnutia. Je nepochybné, že predmetom konania bola žaloba o obnovu konania doručená Okresnému súdu Ružomberok dňa 31. 08. 2021. Žalobca požadoval obnovu konania, ktoré sa viedlo pred Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 9C/44/2017 a pred Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 11Co/201/2018. Žalobca namietal, že v pôvodnom konaní nebolo súdu známe odborné vyjadrenie MUDr. Letka, ktoré sa nachádzalo v spise o prejednaní priestupku. Predmetom pôvodného konania bol nárok na vyplatenie nákladov, ktoré vynaložil žalovaný ako následky dopravnej nehody, ktorú zapríčinil žalobca. Poškodení boli dvaja pracovníci, ktorým okrem iných nárokov bola vyplatená dávka nemocenského zabezpečenia, resp. náhrada služobného platu. Priestupkové konanie sa viedlo vo vzťahu k žalobcovi z toho dôvodu, že zapríčinil dopravnú nehodu. Už z týchto skutočností bolo súdu prvej inštancie zrejmé, že žalobca vedel o priestupkovom spise, jeho obsahu, ako aj o priebehu konania pred prvostupňovým a odvolacím súdom. Správne potom súd prvej inštancie po podaní žaloby na obnovu konania v prvotnej fáze skúmal, či sú vôbec splnené základné podmienky, a to či žaloba bola podaná včas. Vo svojom rozhodnutí súd prvej inštancie obširne zdôvodnil, kedy a akým spôsobom začne plynúť subjektívna a objektívna lehota na podanie žaloby, pričom tieto dôvody špecifikuje § 403 a § 404 CSP. Súd prvej inštancie tak správne dospel k záveru, že návrh na podanie žaloby o obnovu konania bol podaný oneskorene.

6. V zmysle § 413 ods. 1, 2 CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene. Ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

7. Podľa § 405 CSP odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

8. Zo znenia týchto zákonných ustanovení, ako aj ostatných v zmysle § 397 a nasl. je možné konanie o obnove rozdeliť do dvoch fáz. Prvou fázou je konanie o návrhu na obnovu konania, čo sa udialo pred súdom prvej inštancie aj v tomto prípade. Pokiaľ súd dospeje k záveru, že neboli splnené podmienky v zmysle § 413 CSP (podľa odseku 2 žalobu netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie), je zrejmé, že nie je potrebné použiť ani ostatné ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, teda konkrétne to, že vec je potrebné prejednať na pojednávaní.

9. Pokiaľ teda v odvolaní žalobca ako dôvod uviedol, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, keď nebol prítomný na prejednaní veci (súd vždy však môže nariadiť pojednávanie), nemožno konštatovať, že bolo zasiahnuté do jeho práv takým spôsobom, že to mohlo mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Súd prvej inštancie jednoznačne skonštatoval, že žaloba bola podaná oneskorene, preto bez toho, aby sa pristúpilo k druhej fáze (o povolení obnovy), správne uznesením žalobu odmietol.

10. Pretože vo svojom odvolaní žalobca neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový alebo právny stav odvolacím súdom, z týchto dôvodov potom odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý bol úspešný v odvolacom konaní, priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 CSP).

12. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).