

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203532
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614203532.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci navrhovateľky CD Consulting, s. r. o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, Česká republika, IČO: 26 429 705, právne zastúpenej Fridrich Palko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyňi H. F., X.. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, v konaní o zaplatenie príslušenstva zmenkovej sumy, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke sumu 18,67 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie zastavuje v časti o zaplatenie 0,19 % denných zmenkových úrokov zo sumy 211,67 eur od 20. 03. 2010 do 19. 12. 2010, zo sumy 141,67 eur od 20. 12. 2010 do 10. 02. 2011, zo sumy 71,67 eur od 11. 02. 2011 do 28. 07. 2011, zo sumy 64,67 eur od 29. 07. 2011 do 01. 09. 2011, zo sumy 57,67 eur od 02. 09. 2011 do 30. 10. 2011, zo sumy 50,67 eur od 31. 10. 2011 do 22. 04. 2012, zo sumy 40,67 eur od 23. 04. 2012 do 24. 04. 2012 a zo sumy 20,67 eur od 25. 04. 2012 do 06. 05. 2012.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Písomným návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17. 04. 2014, sa navrhovateľka voči odporkyňi domáhala zaplatenia zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 211,67 eur od 20. 03. 2010 do 19. 12. 2010 čo predstavuje sumu 145,52 eur, zo sumy 141,67 eur od 20. 12. 2010 do 10. 02. 2011 čo predstavuje sumu 18,77 eur, zo sumy 71,67 eur od 11. 02. 2011 do 28. 07. 2011 čo predstavuje sumu 30,10 eur, zo sumy 64,67 eur od 29. 07. 2011 do 01. 09. 2011 čo predstavuje sumu 5,66 eur, zo sumy 57,67 eur od 02. 09. 2011 do 30. 10. 2011 čo predstavuje sumu 8,51 eur, zo sumy 50,67 eur od 31. 10. 2011 do 22. 04. 2012 čo predstavuje sumu 22,17 eur, zo sumy 40,67 eur od 23. 04. 2012 do 24. 04. 2012 čo predstavuje sumu 0,20 eur, zo sumy 20,67 eur od 25. 04. 2012 do 06. 05. 2012 čo predstavuje sumu 0,62 eur, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy zo sumy 211,67 eur od 03. 06. 2010 do 19. 12. 2010 čo predstavuje sumu 6,99 eur, zo sumy 141,67 eur od 20. 12. 2010 do 10. 02. 2011 čo predstavuje sumu 1,23 eur, zo sumy 71,67 eur od 11. 02. 2011 do 28. 07. 2011 čo predstavuje sumu 1,98 eur, zo sumy 64,67 eur od 29. 07. 2011 do 01. 09. 2011 čo predstavuje sumu 0,37 eur, zo sumy 57,67 eur od 02. 09. 2011 do 30. 10. 2011 čo predstavuje sumu 0,56 eur, zo sumy 50,67 eur od 31. 10. 2011 do 22. 04. 2012 čo predstavuje sumu 1,46 eur, zo sumy 40,67 eur od 23. 04. 2012 do 24. 04. 2012 čo predstavuje sume 0,01 eur, zo sumy 20,67 eur od 25. 04. 2012 do 06. 05. 2012 čo predstavuje sumu 0,04 eur bez sumy 4,33 eur, ktorú odporkyňa na úroky zaplatila, zmenkovú odmenu vo výške 0,71 eur (1/3 % zmenkovej sumy) a náhrady trov konania. Pohľadávku voči odporkyňi si uplatnila

v zmysle čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Návrh odôvodnila tým, že ako indosatárka je nadobúdateľkou všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 19. 05. 2009 na zmenkovú sumu 211,67 eur, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 20. 03. 2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Indosantka predložila zmenku k zaplateniu, pričom odporkyňa doposiaľ zaplatila sumu 216,- eur, z toho na zmenkovú sumu uhradila 211,67 eur a na úroky 4,33 eur. Úhrady vykonané na úroky navrhovateľka najskôr započítava na úrok v sadzbe 0,25 % denne, a to na úrok najskôr vyčíslený a po uhradení celého úroku v sadzbe 0,25 % denne platby započítava na úrok v sadzbe 6 % ročne, a to na úrok najskôr vyčíslený. Vzhľadom na vyššie uvedené si navrhovateľka uplatnila podľa čl. 7 Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie“) vyššie uvedené príslušenstvo zmenkovej sumy.

Odporkyňa sa postupom podľa čl. 5 ods. 2 a 3 nariadenia k návrhu na začatie konania nevyjadrila. Tlačivo „C“, ktoré je prílohou nariadenia, bolo odporkyňi doručené do vlastných rúk dňa 26. 06. 2014, pričom do dnešného dňa nebolo zo strany odporkyne doručené žiadne podanie.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 09. 2014, č. k. 5C/136/2014 - 54 súd návrh zamietol s tým, že odporkyňi nepriznal náhradu trov konania. Proti predmetnému rozhodnutiu podala navrhovateľka odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 17. 09. 2015, sp. zn. 13Cob/91/2015 tak, že rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd skonštatoval, že závery okresného súdu, ktoré vychádzali z právneho vyhodnotenia základného vzťahu, posúdenie ktorého ani nebolo predmetom sporu, pretože odporkyňa ako dlžník zo zmenky žiadne kauzálne námietky nevzniesla, nemôže stačiť na prelomenie základnej zásady obsiahnutej v ustanovení § 17 zákona zmenkového a šekového. Okresný súd bude v ďalšom konaní posudzovať zmenku podľa zákona zmenkového a šekového, pričom bude vychádzať z prezentovaného právneho názoru krajského súdu v tom smere, že navrhovateľkou predložená zmenka je zmenkou, ktorá má zákonom vyžadované náležitosti. Krajský súd je zároveň toho názoru, že ani dlžníkov, ktorí sú spotrebiteľmi, nie je možné vyňať z pôsobnosti ustanovenia § 17 zákona zmenkového a šekového, najmä ak takíto dlžníci žiadne relevantné námietky týmto ustanovením predpokladané v konaní voči indosatárovi zmenky neuplatnili. V rámci vrátenia veci okresný súd dôsledne vyhodnotí navrhovateľkou uplatnený nárok na zmenkový úrok 0,25 % denne čo znamená, že sa vyjadrí i k zmenkovému úroku dojednanému podľa čl. 1 § 5 ods. 1 zákona zmenkového a šekového, jeho výšku posúdi s vyhodnotením doby ukončenia lehoty úročenia zmenkovej sumy v súlade s obsahom ustanovenia § 48 a § 49 čl. 1 zákona č. 191/1950. Na záver odvolací súd zdôraznil, že pokiaľ v rámci nového konania nedôjde ku kvalitatívne odlišnej zmene skutkového a právneho stavu veci, bude okresný súd vychádzať z uvedených záverov krajského súdu.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V súlade s citovaným ustanovením súd vo veci opätovne rozhodol pri rešpektovaní právneho názoru odvolacieho súdu. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci nie je pre rozhodnutie súdu potrebné nariadiť ústne pojednávanie, súd podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania jeho verejným vyhlásením dňa 26. 01. 2016 o 12.15 hod., keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 19. 01. 2016.

Vzhľadom k tomu, že predložená zmenka bola vystavená podľa slovenského práva, miesto vystavenia, ako aj platobné miesto sa nachádzajú na území Slovenskej republiky a účastníci si voľbu iného rozhodujúceho práva nedohodli, ich vzájomné majetkové vzťahy sa spravujú slovenským právnym poriadkom.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového, vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 191/1950 Zb., úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 191/1950 Zb., úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Ak je žalovaný zo zmenky ten, koho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, možno majiteľovi robiť námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom vždy.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 191/1950 Zb., v konaní, v ktorom sa uplatňuje alebo vymáha nárok zo zmenky sa z úradnej povinnosti prihliadne na skutočnosti¹⁾ odôvodňujúce námietky podľa odseku 1, ktoré by ten, kto je žalovaný zo zmenky mohol uplatniť, ak jeho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 75 zákona č. 191/1950 Zb, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Navrhovateľka si voči odporkyni uplatnila nárok na základe predloženej vlastnej zmenky vystavenej v Jakubovanoch dňa 19. 05. 2009. Túto zmenku vystavila odporkyňa v prospech pôvodného majiteľa zmenky, odchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598. Odporkyňa v zmenke vyhlásila, že pri predložení v lehote 4 rokov od jej vystavenia zaplatí spomínanej obchodnej spoločnosti zmenkovú sumu vo výške 211,67 eur spolu s 0,25 % denným úrokom od 20. 03. 2010. Obchodná spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o., indosamentom previedla všetky práva z predmetnej zmenky na obchodnú spoločnosť CD Consulting, s. r. o., čím sa navrhovateľka stala vecne aktívne legitimovanou na uplatnenie nárokov vyplývajúcich z tejto zmenky.

V súlade s vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu súd konštatuje, že predložená zmenka vystavená na videnie je zmenkou platnou, pričom jej splatnosť nastala dňa 03. 06. 2010. Navrhovateľka síce netvrdila ani nepreukázala, kedy bola zmenka odporkyni predložená na zaplatenie, avšak táto skutočnosť vyplýva tak z návrhu na začatie konania, keďže navrhovateľka si uplatňuje 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy práve odo dňa 03. 06. 2010 až do zaplatenia a ako aj z odôvodnenia rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 24. 08. 2010, sp. zn. SR 07179/10, ktorý pôvodne rozhodoval o nárokoch z predmetnej zmenky. Vzhľadom na abstraktný charakter zmenkového vzťahu vyjadrený v § 17 zákona č. 191/1950 Zb., spočívajúci v tom, že všetky záväzky plynúce zo zmenky sú úplne oddelené od všeobecných vzťahov, ktoré viedli k ich vzniku, nemal súd pochybnosti o nespornosti abstraktnosti zmenkového záväzku odporkyne. Táto bola v priebehu celého súdneho konania nečinná, nevyjadřila sa k návrhu a zároveň nevzniesla žiadne námietky, že pôvodná majiteľka pri

nadobúdaní zmenky konala vedome na jej škodu, resp., že indosamentom zmenky došlo k nepoctivému nadobudnutiu zmenky navrhovateľkou na škodu odporkyne.

Zmenka obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti na platnú vlastnú zmenku, to znamená, že je z nej zrejmé, že ide o zmenku, obsahuje bezpodmienečný sľub vystaviteľa uvedenú zmenkovú sumu zaplatiť, údaj miesta kde sa má platiť, označenie toho komu sa má platiť, dátum a miesto vystavenia zmenky a podpis jej vystaviteľa. Z takto vystavenej zmenky vznikla odporkyňi povinnosť platiť majiteľovi zmenky zmenkovú sumu s príslušenstvom, a to ku dňu jej predloženia 03. 06. 2010. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa po predložení zmenky zmenkovú sumu uhradila, predmetom konania boli len zmenkové úroky vo výške 0,25 % denne, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy a zmenková odmena.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu 28. 12. 2015 zobrala navrhovateľka návrh späť v časti 0,19 % denných zmenkových úrokov, čím si navrhovateľka v tomto konaní uplatňuje len zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne.

Podľa článku 19 nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ môže zobrať svoj návrh späť a to celkom alebo sčasti. Súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami nezisťoval stanovisko odporkyne k späťvzatiu návrhu, sčasti, nakoľko aj jej prípadný nesúhlas by bol vzhľadom na ustanovenie § 96 ods. 3 O. s. p. neúčinný. Na základe vyššie uvedeného potom súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 0,19 % denných zmenkových úrokov, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že zákon umožňuje pri zmenke splatnej na videnie vystaviteľovi ustanoviť úročenie zmenkovej sumy a súčasťou zmenky je aj údaj o zmenkových úrokoch, súd priznal navrhovateľke zmenkové úroky vo výške po späťvzatiu návrhu sčasti, t. j. 0,06 % denne od 20. 03. 2010, ale len do 03. 06. 2010, nakoľko konečný termínom pre beh dohodnutých zmenkových úrokov je deň splatnosti zmenky.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., podľa ktorého, ak nie je zmenka včas zaplatená, môže jej majiteľ po splatnosti vykonať postih proti vystaviteľovi, to znamená, že môže žiadať zmenkovú sumu s úrokmi ak boli dojednané, 6 % úroky odo dňa splatnosti zmenky, trovy protestu a ostatné trovy vrátane odmeny vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške. Potom okamih splatnosti zmenky, čo je v danom prípade okamih predloženia zmenky odporkyňi, je posledným dňom úročenia zmenkovej sumy dohodnutými zmenkovými úrokmi, pričom po splatnosti zmenky vzniká jej majiteľovi právo postihom žiadať len 6 % úroky zo zmenkovej sumy. Koniec lehoty úročenia zmenkovej sumy úrokovou doložkou nemožno stanoviť ľubovoľne a tak, aby bol situovaný do doby po splatnosti zmenkovej pohľadávky. Skutočnosť, že zákon č. 191/1950 Zb. v ustanovení § 5 ods. 1 umožňuje úročiť len zmenku splatnú na videnie alebo na určitý čas po videní neznamená, že zmenkovú sumu pri tzv. fixnej zmenke, ktorá je splatná v konkrétny deň nie je možné úročiť. V takom prípade zákon počítá s tým, že suma dohodnutých úrokov bude súčasťou zmenkovej sumy, alebo pri určenom dni splatnosti zmenky je možné dohodnutý úrok vyčíslit' a pripočítať ho k istine. Pokiaľ teda zákon zakazuje úročenie zmenkovej sumy pri fixnej zmenke, ktorej splatnosť je dopredu daná, čím vylučuje nárok majiteľa zmenky na dohodnuté zmenkové úroky aj po splatnosti zmenky, je možné konštatovať, že takýto zákaz sa vzťahuje aj na vistazmenku. Súd tu zdôrazňuje, že

iným výkladom by došlo k bezdôvodnému zvýhodňovaniu zmeniek, ktoré sú úročené oproti ostatným zmenkám. Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľke dohodnuté zmenkové úroky vo výške 0,06 % denne odo dňa vystavenia zmenky do jej splatnosti, čo zo sumy 211,67 od 20. 03. 2010 do 03. 06. 2010 predstavuje sumu 9,65 eur.

Návrh bol dôvodný aj pokiaľ ide o úroky, ktoré navrhovateľke patria podľa § 48 ods. 1 bod 2 zákona č. 191/1950 Zb. Súd preto navrhovateľke priznal 6 % ročný úrok zo sumy 211,67 eur od 03. 06. 2010 do 19. 12. 2010, zo sumy 141,67 eur od 20. 12. 2010 do 10. 02. 2011, zo sumy 71,67 eur od 11. 02. 2011 do 28. 07. 2011, zo sumy 64,67 eur od 29. 07. 2011 do 02. 09. 2011, zo sumy 57,67 eur od 02. 09. 2011 do 30. 10. 2011, zo sumy 50,67 eur od 31. 10. 2011 do 22. 04. 2012, zo sumy 40,67 eur od 23. 04. 2012 do 24. 04. 2012 a zo sumy 20,67 eur od 25. 04. 2012 do 06. 05. 2012, čo predstavuje sumu 12,64 eur. Tým, že zákonné úroky okamihom splatnosti zmenky na seba preberajú uhradzovaciu funkciu od dohodnutých zmenkových úrokov, tak nie je dotknutá požiadavka majiteľa zmenky na úročenie pohľadávky až do okamihu jej celkového zaplatenia. Popri úrokoch súd priznal navrhovateľke aj zmenkovú odmenu vo výške 0,71 eur, teda jednu tretinu percenta zmenkovej sumy.

Celkovo tak navrhovateľke vznikol nárok na zaplatenie sumy 23,- eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa zaplatila na úrokoch 4,33 eur, súd navrhovateľke priznal titulom príslušenstva zmenkovej pohľadávky sumu 18,67 eur. V zostávajúcej časti, pokiaľ sa navrhovateľka domáhala dohodnutých zmenkových úrokov za obdobie dlhšie, ako jej bolo súdom priznané, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

V konaní si náhradu trov uplatnila len navrhovateľka, ktorá mala však v konaní iba čiastočný úspech. Navrhovateľka si návrhom uplatnila zmenkový úrok za obdobie od 20. 03. 2010 do 06. 05. 2012, pričom súd jej priznal len dohodnuté zmenkové úroky za obdobie od 20. 03. 2010 do 03. 06. 2010. Potom aj keď v ostatnej časti súd návrhu vyhovel, úspech odporkyne prevýšil úspech navrhovateľky, a preto súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.