

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 21CoE/326/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715202740
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eugen Palášthy
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1715202740.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa: L. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, na návrh oprávneného: L. H., B.. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX T., zast. Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., Hlavná 6, 927 01 Šaľa, proti povinnej: T. U. H., B.. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX T., zast. JUDr. Anna Niku, advokátka, Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok č. k. 29Em/1/2015-57 zo dňa 08.09.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave, uznesenie Okresného súdu Pezinok č. k. 29Em/1/2015-57 zo dňa 08.09.2015
p o t v r d z u j e .

Povinnnej sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením č. k. 29Em/1/2015-57 zo dňa 08.09.2015 Okresný súd Pezinok zamietol návrh oprávneného, ktorým sa domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia Okresného súdu Pezinok č.k. 28P/115/2012-32 zo dňa 04.10.2012, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k maloletému L. H., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko povinná schválenú dohodu nerešpektuje. Druhým výrokom súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení súd prvého stupňa uviedol, že zo spisu Okresného súdu Pezinok č.k. 28P/264/2014 mal súd preukázané, že na súde prebieha konanie o zmene spôsobu stretávania sa otca s maloletým L.. Súd uviedol, že nemal preukázané, že by matka bránila stretávaniu sa otca s maloletým závažným spôsobom. Súd uznal že je možné, že pri praktickom výkone rodičovskej dohody v časti, ktorá sa týka stretávania sa otca s maloletým, môže dochádzať k určitým problémom alebo časovým posunom kvôli tomu, že dohoda je formulovaná pomerne komplikovane. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal pohovor s maloletým L. vyplýva, že otec sa s maloletým riadne stretáva. Súd prvého stupňa bol názoru, že dohoda o spôsobe stretávania sa otca s maloletým je zo strany matky v rámci možností dodržiavaná, na základe čoho návrh otca na upozornenie matky, respektíve na ukladanie pokút zamietol.

Proti tomuto uzneseniu sa v zákonnej lehote odvolal oprávnený z dôvodu, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.. Uviedol, že v návrhu doručenom súdu dňa 07.04.2015 poukázal na konkrétne prípady, kedy povinná nerešpektovala, resp. porušila povinnosti vyplývajúce jej z rozsudku Okresného súdu Pezinok tým, že povinná nevydala oprávnenému maloletého za účelom realizácie ich styku. Podľa oprávneného okolnosti uvádzané povinnou neboli v konaní dostatočným spôsobom preukázané a ostali len v rovine tvrdení povinnej. Oprávnený uviedol, že povinná styk neustále obmedzuje, intenzívnejšie od času podania návrhu na zmenu rozsudku. Oprávnený ďalej namietal, že jedným z dôkazov, vyhodnotením ktorých okresný súd rozhodol o zamietnutí návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia, je správa kolízneho opatrovníka.

Oprávnenému však predmetný dôkaz za účelom možnosti vyjadrenia sa k nemu nebol doručený, čím došlo k porušeniu ust. § 123 O.s.p. a k odňatiu možnosti konať pred súdom. V závere odvolania na základe uvedených skutočností, žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Dňa 03.1.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka maloletého, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, v ktorom navrhol rozhodnutie súdu prvého stupňa v celom rozsahu potvrdiť, nakoľko je v záujme maloletého.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), v napadnutom rozsahu preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP, oboznámil sa s procesným postupom súdu prvého stupňa, ako aj dôvodmi odvolania a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku správne.

Podľa § 219 ods.2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Keďže odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa plne akceptuje požiadavku zákona, odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov rozhodnutia prvostupňového súdu a toto rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 ods. 1 písm. a) OSP, súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Podľa § 272 ods. 3 OSP, pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 273 ods. 1 OSP, ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200,-eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Podľa § 273 ods. 2 OSP, ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený vyzvať príslušný štátny orgán, aby

a) zastavil výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu,

b) zastavil výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

Podľa § 273 ods. 4 OSP je súd oprávnený v súčinnosti s príslušným orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne s príslušným orgánom obce, zabezpečiť odňatie dieťaťa tomu u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s dieťaťom po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestnené alebo zadržané dieťa prevziať.

Oprávnený sa návrhom doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa 07.04.2015 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 28P/115/2012-32 zo dňa 04.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.10.2012. Uvedeným rozsudkom súd rozviedol manželstvo U. H. a L. H. a schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k maloletému L. H., B.. XX.XX.XXXX na čas po rozvoде.

Odvolací súd po nahliadnutí do súdneho spisu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 28P/115/2012 zistil, že rozsudkom č. k. 28P/115/2012-32 zo dňa 04.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.10.2012, súd rozviedol manželstvo U. H. a L. H. a schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k maloletému L. na čas po rozvoде tak, ako je uvedené v jej písomnom vyhotovení,

ktoré je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku. Podľa bodu 5 rodičovskej dohody, vzhľadom na dohodu rodičov, bol styk otca so synom počas školského roka upravený v samostatnej dohode. Z rodičovskej dohody o úprave styku s maloletým dieťaťom vyplýva režim stretávania sa otca so synom v zmysle priloženej tabuľky a dohoda, že v raňajšom čase medzi 07:45 - 08.00 hod. otec odovzdá dieťa do predškolského alebo školského zariadenia a popoludní ho vyzdvihne opäť v škole a odovzdá matke v mieste jej bydliska. V prípade víkendu, alebo sviatku otec dieťa vyzdvihne o 09.00 hod. a odovzdá o 17:00 hod. v mieste bydliska matky.

Z obsahu súdneho spisu je síce zrejmé, že povinná niekedy nedodríava stanovené podmienky a neumožňuje oprávnenému odovzdávanie maloletého do školy otcom, odvolací súd sa je však toho názoru, že v danej situácii, keď je maloletý už žiakom základnej školy a matka zamestnaná mimo bydliska, je výkon súdom schválenej rodičovskej dohody z roku 2012 problematický, ba až nemožný, nakoľko je formulovaná nedostatočne. Odvolací súd mal za to, že oprávnený väčšinou len poukazuje na spôsoby preberania maloletého, pričom rodičovská dohoda schválená rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 28P/115/2012-32 zo dňa 04.10.2012 nestanovuje konkrétny spôsob preberania maloletého, iba odovzdávanie do školského zariadenia. Sám oprávnený nepopiera styk s maloletým, z čoho jasne vyplýva, že sa s maloletým stretáva. Z jeho obsahu je zrejmé, že styk s maloletým dieťaťom sa uskutočňuje, problematickou je predovšetkým realizácia styku s maloletým v pracovných dňoch.

Odvolací súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že kvôli problematickej vykonateľnosti rodičovskej dohody je na Okresnom súde Pezinok vedené konanie o zmene spôsobu stretávania sa otca s maloletým, Z uvedených dôvodov nepovažuje odvolací súd za dôvodné zaoberať sa úpravou styku s maloletým.

Súd prvého stupňa v prípade, ak zistí, že povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, výkon rozhodnutia nariadi. K styku otca s maloletým dieťaťom dochádza, čím bol účel konania naplnený, preto súd prvého stupňa správne postupoval, keď výkon rozhodnutia nenariadil. Vo vzťahu k námietke oprávneného týkajúcej sa nevykonania riadneho dokazovania, odvolací súd poukazuje na to, že súd prvého stupňa sa predloženými dôkazmi riadne zaoberal a oboznámil sa s nimi. K námietke oprávneného o odňatí možnosti konať pred súdom tým, že súd povinnému nedoručil vyjadrenie kolízneho opatrovníka k jeho návrhu na výkon rozhodnutia odvolací súd uvádza, že táto námietka nie je dôvodná.

Podľa § 272 ods. 5 OSP, súd je oprávnený pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov, najmä v mieste pobytu dieťaťa alebo v mieste, kde sa dieťa zdržiava, v škole, alebo u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti.

Odvolací súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva oprávnenie možnosť súdu požiadať pri rozhodovaní o návrhu na výkon rozhodnutia o súčinnosť pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov kolízneho opatrovníka, orgán obce, školu alebo lekára. Zo znenia daného ustanovenia však nevyplýva povinnosť súdu doručovať uvedené vyjadrenia účastníkom konania. V zmysle OSP súd nie povinný zasielať účastníkom všetky podania a vzájomné vyjadrenia, ktoré mu v priebehu konania doručia. Právo účastníka súdneho konania oboznámiť sa s obsahom spisu a v ňom založenými podaniami a vyjadreniami je zachované a garantované právom nahliadnuť do súdneho spisu a robiť si z neho výpisy, odpisy a fotokópie, alebo požiadať súd o ich vyhotovenie (§ 44 ods.1 OSP). Toto právo má účastník zachované počas celého konania. Pokiaľ preto oprávnený doručil súdu konkrétny návrh o ktorom žiadal rozhodnúť, nebola na jeho strane žiadna právna prekážka, ktorá by mu bránila do súdneho spisu nahliadnuť a oboznámiť sa s jeho obsahom a v ňom založenými vyjadreniami. Navyše, v súlade s judikatúrou ústavného súdu je právo účastníka konania vyjadriť sa k tvrdeniam protistrany zachované podaním odvolania a v ňom uvedenej odvolacej argumentácie, čo povinný urobil.

Vzhľadom na uvedené, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Je nepochybné, že otec maloletého má veľký záujem o kontakt s dieťaťom a že matka úmyselne nebráni maloletému v styku otca s maloletým.

Odvolací súd v tejto súvislosti pripomína, že záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého

dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II. ÚS 55/04).

Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom.

Odvolačí súd sa stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že v danom prípade návrh otca na výkon súdneho rozhodnutia nie je dôvodný a odvolaním napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP, ako vecne správne, potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol postupom podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 142 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, vzhľadom na to, že úspešný účastník si trovy odvolacieho konania neuplatnil.

Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 druhá veta zákona č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.