

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010002
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716010002.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici JUDr. Ivo Hlucháň, na verejnom zasadnutí dňa 25. januára 2016, v trestnej veci obvinenej W. E., pre prečin úverového podvodu podľa §222 ods. 1 Tr.zák., o schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

Obvinená W. E., nar. XX.X.XXXX v Y. U., trvale bytom P. V., K. XXXX/XX,

je vinná, že

ako obchodná zástupkyňa oprávnená na uzatvorenie úverových zmlúv pre spoločnosť s ručením obmedzeným Provident Financial, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: XXXXXXXX

-dňa 19.1.2013 v Považskej Bystrici, po tom, čo bez vedomia a súhlasu E. X., trvale bytom P. XXX, Okres Považská Bystrica, uzatvorila na jeho osobu zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 568435528 na sumu 500 €, ktorý úver mal E. X. splácať šesťdesiatimi týždennými splátkami, o čom ale E. X. nemal žiadnu vedomosť, splátky úveru riadne nesplácala z dôvodu zlej finančnej situácie nemala finančné prostriedky na splácanie úveru, nakoľko mala viaceré splatné záväzky voči Slovenskej sporiteľni a.s., Bratislava a Provident Financial s.r.o., Bratislava, finančné prostriedky použité z tohto úveru použila pre vlastnú potrebu, doposiaľ na splátkach úveru uhradila len čiastku vo výške 128,5 €, čím spoločnosti Provident Financial s.r.o., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: XXXXXXXX spôsobila škodu vo výške 500 €,

-dňa 19.1.2013 v Považskej Bystrici, po tom, čo bez vedomia a súhlasu R. M., bytom K. XXXX/XX, P. V., na jej osobu uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 568435535 na sumu 500 €, ktorý úver mala R. M. splácať šesťdesiatimi týždňovými splátkami, o čom nemala R. M. žiadnu vedomosť, splátky úveru riadne nesplácala, z dôvodu zlej finančnej situácie nemala finančné prostriedky na splácanie úveru, nakoľko mala viaceré splatné finančné záväzky voči Slovenskej sporiteľni a.s., Bratislava a Provident Financial s.r.o., Bratislava, finančné prostriedky, ktoré jej boli vyplatené z tohto úveru použila pre vlastnú potrebu, doposiaľ na splátkach úveru uhradila len čiastku vo výške 126,5 €, čím spoločnosti Provident Financial s.r.o., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: XXXXXXXX spôsobila škodu vo výške 500 €,

-dňa 16.2.2013 v Považskej Bystrici, po tom, čo bez vedomia a súhlasu L. K., bytom B. U. XXX, Okres Považská Bystrica, na jeho osobu uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 568412279 na sumu 1.000 €, ktorý úver mal L. K. splácať šesťdesiatimi týždennými splátkami, o čom nemal L. K. žiadnu vedomosť, splátky úveru nesplácala, z dôvodu zlej finančnej situácie nemala finančné prostriedky na splácanie úveru, nakoľko mala viaceré splatné záväzky voči Slovenskej sporiteľni a.s., Bratislava a Provident Financial s.r.o., Bratislava, finančné prostriedky, ktoré jej boli vyplatené z tohto úveru použila pre vlastnú potrebu, doposiaľ na splátkach úveru uhradila len čiastku vo výške 190 €, čím spoločnosti Provident Financial s.r.o., Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: XXXXXXXX spôsobila škodu vo výške 1.000 €

t e d a

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

t ý m s p á c h a l a

prečin úverového podvodu § 222 ods. 1 Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr.zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 / slovom : dvadsať / mesiacov,

za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/199/2015, zo dňa 24.11.2015, právoplatného dňa 24.11.2015, v trvaní 16 mesiacov odňatia slobody, s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba vo výmere 3 / slovom : tri / roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená spoločnosť Provident Financial, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 7.1.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvinenej W. E. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 153/15/3306-33.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedala:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

odpoveď obvinenej: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvinenej: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,

odpoveď obvinenej: Áno

d) Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvinenej: Áno

e) Či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvinenej: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvinenej: Áno

g) Či bola oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,

odpoveď obvinenej: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvinenej: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvinenej: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvinenej: Áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.