

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/168/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203908
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514203908.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému N. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX W. č. X, t.č. na neznámom mieste, občan SR, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Michalom Dlugolinským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaného v 1. rade Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO 42 343 828, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátska kancelária so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v 2. rade VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpené JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 6, 811 01 Bratislava v konaní o zaplatenie 644,60 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 584,34 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 18.10.2011 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 56,76 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 18,92 eur od 18.7.2011 do zaplatenia, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 18,92 eur od 18.8.2011 do zaplatenia s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 18,92 eur od 18.9.2011 do zaplatenia do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

V. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 143,88 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta Advokátska kancelária so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66 Svidník do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tunajší súd proti žalovanému návrh na zaplatenie sumy 644,60 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. ako postupca a spol. BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odpliatny prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému

vedeného pod referenčným číslom 1174331301. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal do omeškania, preto požadoval aj zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka.

Keďže žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, adresu jeho aktuálneho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť uznesením č.k. 2C/168/2014-37 zo dňa 10.10.2014 mu ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe Michala Dlugolinského, vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu.

Uznesením č.k. 2C/168/2014-121 zo dňa 8.4.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov č.k. 7Co/215/2015-192 zo dňa 15.8.2015 súd vyslovil, že vstup vedľajších účastníkov pod názvom Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov a VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám 7, 811 02 Bratislava na strane žalovaného je prípustný.

Opatrovník žalovaného a vedľajší účastník v 2. rade sa k návrhu nevyjadrili.

Vedľajší účastník v 1. rade v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 18.12.2014 poukázal na skutočnosť, že v prejednávanej veci ide o spotrebiteľskú vec on do konania vstúpil len v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty. V časti zmluvnej pokuty navrhol žalobu zamietnuť s poukazom na skutočnosť, že ide o neprijateľné zmluvné podmienky a ako také za neplatné. Pričom vedľajší účastník v 1. rade poukázal na rozhodovaciu prax súdov s odkazom na konkrétne súdne rozhodnutia.

Podaním doručeným súdu dňa 7.10.2015 žalobca zobral žalobu späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 584,34 eur s prísl., súčasne spresnil žalobný petit tak, že žiada priznať istinu 60,26 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 18,92 eur od 18.7.2011 do zaplatenia, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 22,42 eur od 18.8.2011 do zaplatenia s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 18,92 eur od 18.9.2011 do zaplatenia.

Pojednávania vytyčeného na deň 26.1.2016 sa účastníci konania nezúčastnili napriek riadne a včas doručenému predvolaniu, svoju neúčast ako aj neúčast žalobcu ospravedlnil právny zástupca žalobcu, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti, ostatní účastníci svoj neúčast nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 101 ods.2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou o pripojení zo dňa 9.2.2010, zmluvou o nájme koncového zariadenia z 3.3.2010, odovzdávacími protokolmi, čestným prehlásením, kúpnu zmluvou z 28.2.2011, faktúrami č. 17289 4896 na sumu 14,02 eur, splatnou 17.7.2011, č. 3729908349 na sumu 27,52 eur, splatnou 17.8.2011, č. 1730910500 na sumu 14,02 eur splatnou 17.9.2011, č. 8731912232 na sumu 391,67 eur splatnou 17.10.2011, výpisom z obchodného registra žalobcu a jeho právneho zástupcu na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu, spol. Slovak Telekom, a.s., uzavrel dňa 5.2.2010 so žalovaným zmluvu o pripojení (Mágio Sat). Žalovaný neuhradil právnemu predchodcovi žalobcu poplatky za poskytnuté služby, ktoré mu vyúčtoval faktúrami č.4728771071 v sume 18,92 eur, splatnou 17.7.2011, č. 1729775048 v sume 22,42 eur, splatnou 17.8.2011, v tejto faktúre bola žalovanému vyúčtovaná aj zmluvná pokuta v sume 3,50 eur, č. 6730779179 v sume 18,92 eur splatnou 17.9.2011, č. 6731780284 v sume 584,34 eur splatnou 17.10.2011,

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, pohľadávku voči žalovanému v sume 644,60 eur nadobudol žalobca.

Predmetom konania je nárok žalobcu za zaplatenie ceny poskytnutých služieb v sume 56,76 eur, suma 3,50 eur fakturovaná ako jednorázový poplatok - zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti a suma 584,34 eur, ako zmluvná pokuta.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (k 5.2.2010) sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa § 53 ods. 3 Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 559 ods. 1 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Právne posúdenie veci:

Prvým výrokom súd zastavil konanie v časti v ktorej žalobca zobral žalobu späť (v časti zmluvnej pokuty 584,34 eur s príslušenstvom), vzhľadom na štádium konania (späťvzatie urobené pred prvým pojednávaním) súd čiastočné späťvzatie žaloby neposielal na vyjadrenie účastníkom konania.

Druhým výrokom vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti istiny 56,76 eur.

Účastníci písomnou formou v súlade s citovaným ustanovením § 43 zákona o elektronických komunikáciách uzatvorili zmluvu o pripojení, ktorou sa žalobca resp. jeho právny predchodca zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby - Mágio Sat.

Uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko právny predchodca žalobcu vystupoval v postavení dodávateľa a konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. K tomu je potrebné uviesť, že zmluvné dojednania medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy podliehajú súdnej kontrole vo svetle imperatívu dobrých mravov .

Žalovaný neuhradil riadne s včas faktúry za služby, ktoré mu poskytoval právny predchodca žalobcu.

Súd vyhovel žalobe, v časti žalobcom uplatneného nároku ktorým sa domáhal úhrady sumy 56,76 eur, t.j. sumy za skutočne poskytnuté služby na základe žalobcom predložených faktúr pod variabilným symbolom č.4728771071 v sume 18,92 eur, splatnou 17.7.2011, č. 1729775048 v sume 18,92 eur, splatnou 17.8.2011 a pod variabilným symbolom 6730779179 v sume 18,92 eur splatnou 17.9.2011

Vo faktúre č. 1729775048 bol okrem služieb účtovaný aj jednorázový poplatok - zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti v sume 3,50 eur. V tejto časti súd považuje žalobu za nedôvodnú.

Predmetné konanie je konaním sporovým. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Ide o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených

skutočností, to znamená s neunesením dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokazovanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej jedno rázového poplatku - zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti v sume 3,50 eur. Žalobca však žiadnym spôsobom nepreukázal vznik záväzku žalovaného hradiť žalobcovi takýto druh poplatku v uvedenej výške. Zo žiadneho z priložených listinných dôkazov nevyplyva, že by si takýto poplatok dojednali. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal z akého dôvodu jeho právny predchodca účtoval žalovanému uvedený poplatky v sume 3,50 eur. Žalobca tarifou, cenníkom, alebo iným dokumentom nepreukázal opodstatnenosť uplatňovanej sumy ani čo do jej výšky. Z tohto dôvodu, súd žalobu v časti uplatneného „jedno rázového poplatku - zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti “ v sume 3,50 eur zamietol.

Naviac zaplatením uvedeného poplatku pri neplatení žalovaným ako spotrebiteľom nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak, javí sa iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby. Súd má za to, že takého dojednania ohľadne poplatku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa

ako ich predpokladá ustanovenie § 53 ods. 1 Obč. zák., čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Obč. zák. a aj preto nárok žalobcu v tejto časti zamietol.

Žalobca si uplatnil i úroky z omeškania od nasledujúce dňa po splatnosti jednotlivých faktúry t.j. zo sumy 18,92 eur od 18.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 22,42 eur od 18.8.2011 do zaplatenia a zo sumy 18,92 eur od 18.9.2011 do zaplatenia v sadzbe 9,5 % ročne.

Výška úrokovej sadzby stanovenej ECB v období od 18.7.2011 do 18.9.2011 bola 1,5 % ročne.

Keďže úrok z omeškania uplatnený žalobcom je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a priznal žalobcovi úrok z omeškania v ním požadovanej sadzbe a období z istiny priznanej súdom.

O trovách konania vo veci samej súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. teda aj keď účastník vo veci mal úspech len čiastočný, má právo na plnú náhradu trov konania pretože neúspech mal v pomerne nepatrnej časti (len v sume 3,50 eur). V zmysle tohto zákonného ustanovenia právo na náhradu trov konania v časti v ktorej bolo žalobe vyhovené patrí žalobcovi.

V časti v ktorej bolo konanie zastavené o trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v zmysle ktorej ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Zásada úspechu je doplnená zásadou zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil.

V danom prípade návrh bol vzatý späť žalobcom bez bližšieho odôvodnenia.

Súdna prax sa ustálila v tom, že účastník späťvzatím návrhu (ak nejde o späťvzatie pre správanie druhej strany) a následným zastavením konania zavinil zastavenie konania. Vychádzajúc z tohto názoru žalobca zavinil zastavenie konania, teda je povinný nahradiť žalobcovi a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Čo de facto možno považovať za neúspech žalobcu v konaní.

V takomto prípade žalobca bol úspešný v sume 60,26 eur (§ 142 ods. 3 O.s.p.) eur, čo pri žalovanej sume 644,60 eur predstavuje 9,35 % úspešnosť, žalovaný v sume 584,34 eur čo je 90,65 % úspešnosť, z uvedeného vyplýva, že úspech žalovaného prevyšoval úspech žalobcu o 81,30 % a v takom pomere má žalovaný právo na náhradu trov konania.

Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu nevyplýva aby mu nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že mu právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Rovnako právo na náhradu trov konania súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade, ktorý si trovy konania neuplatnil, v prípade ak by si ich aj uplatnil súd by trovy právneho zastúpenia považoval za neúčelne, keďže vedľajší účastník v 2. rade vstúpil do konania na podporu žalovaného v poradí ako druhý. Účelnosť vstupu v poradí druhého vedľajšieho účastníka nebola daná.

Vedľajší účastník v 1. rade vstúpil do konania na strane žalovaného len v časti týkajúcej sa nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, v tejto časti bol žalovaný úspešný, resp. žalobca z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania späťvzatím návrhu, preto je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade trovy konania.

Vedľajší účastník v 1. rade podal vo veci kvalifikované vyjadrenie, ktoré bolo podkladom pre rozhodnutie súdu, navyše podľa právneho názoru Krajského súdu Prešov, ktorý vyslovil v množstve obdobných

vecí, trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelné, preto vedľajší účastník v 1. rade má právo na náhradu trov právneho zastúpenia.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v 1. rade si podaním doručeným súdu dňa 2.11.2015 uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 143,88 eur.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu 584,34 eur, podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 38,17 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Odmena v takejto výške patrí za 2 úkony právnych služieb, a to:

- prevzatie a prípravu zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/),
- písomné podanie zo dňa 12.12.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/),

Odmena v 1 sadzby t.j. v sume 19,09 eur sa priznáva

- vyjadrenie k odvolaniu z 15.6.2015 (§ 13a ods. 2 písm. b/)

Celkovo patrí vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade odmena jeho právneho zástupcu v sume 95,43 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 2 úkony vykonaný v roku 2014 á 8,04 eur a jeden úkon vykonaný v roku 2015 á 8,39 eur. Celkovo patrí vedľajšiemu účastníkovi paušálna náhrada jeho právneho zástupcu vo výške 24,47 eur.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka je platcom DPH, preto sa jeho odmena v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky zvyšuje o DPH čo pri základe 119,90 eur je 20 % DPH 23,98 eur, potom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vrátane DPH činí suma 143,88 eur.

Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 143,88 eur je žalobca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v 1. rade JUDr. Igora Šafranka, advokáta so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, vedený vo D. C., č.ú. XXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX, do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku na súde proti rozhodnutiu, ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.