

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/277/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010962
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315010962.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislava III vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

t r e s t n ý r o z k a z :

obvinený:
F. D.Á.: R.: XX.X.XXXX/XXXX C. J.O.W., T. D. C. XXX, Ž.,

r o z h o d o l :

uznáva sa za vinného, že

1.) požiadal svoju kamarátku A. D., R.: XX.XX.XXXX, bytom T.B. XXX, V. Ž. o službu, a to či by si na svoje meno neprevzala mobilný telefón a tablet, ktoré on bude užívať a mesačne splácať podľa príslušných poplatkov, čo ona v tejto viere urobila a dňa 04.04.2013 na predajnom mieste mobilného operátora spoločnosti Slovak Telekom nachádzajúcom sa na ul. Veľkej Okružnej v Žiline OC AUPARK uzatvorila Zmluvu o poskytovaní služieb s programom HAPPY D a mobilným telefónom SONY XPERIA U, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX v plnej predajnej cene 240 Eur, a Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet s tabletom ZTE Light TAB 2, v.č. XXXXXXXXXXXXXXXX v plnej predajnej cene cca 229 Eur, ktoré mu odovzdala, avšak tento nespĺnil podmienky dohody, mesačné platby neuhrádzal a ani jej nevrátil mobilný telefón a tablet, ktoré predal, čím A. D. takýmto spôsobom uviedol do omylu, seba obohatil a spôsobil jej škodu 469 Eur,

2.) po nadviazaní kontaktu s K. K. R.: XX.XX.XXXX, bytom Ž.X., B.. S. XXXX/XX A., získania si jeho dôvery posilnenej prísľubom zamestnania v jeho firme a spoločného užívania motorového vozidla tohto požiadal, či by si na svoje meno nežadovážil mobilné telefóny a tablet, ktoré budú po prvom fakturačnom období prepísané na jeho firmu a touto uhrádzané s tým spojené mesačné platby, pričom K. K. s touto dohodou súhlasil a

· dňa 22.05.2013 na predajnom mieste spoločnosti O2 Telefónica Slovakia s.r.o., nachádzajúcom sa v Žiline v OC APUPARK uzatvoril Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX s predmetom financovania mobilný telefón značky HTC DESIRE C (golf) bielej farby, nezisteného v.č. v celkovej sume pôžičky 198 Eur, so plátkami 11 Eur mesačne, ktorý pred predajňou odovzdal F. D. podľa dohody, ktorý neuhrádzal splátky pôžičky a nepreviedol úver, následkom čoho na základe upomienky spoločnosti CONSUMER FINANCE HOLDING a.s., Hlavné Námestie 12, Kežmarok, uhradil splátky vo výške 44 Eur,

· dňa 25.03.2013 na predajnom mieste spoločnosti Slovak Telekom, a.s., nachádzajúcom sa v Žiline v OC MIRAGE uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na program HAPPY M s mobilným telefónom SONY XPERIA T, v.č. IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý pred predajňou odovzdal F. D. podľa dohody, ktorý neuhrádzal mesačné platby za paušál a mobilný telefón a nepreviedol zmluvu, následkom čoho na základe pokusu o zmier uhradil spoločnosti Slovak Telekom a.s., sumu 214,60 Eur,

· dňa 29.05.2013 v presne nezistenom čase po tom, čo sa s ním na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, registrovaným na meno F. D., skontaktovala poškodený U. B., vydávajúc sa za inú osobu T. H., uzatvoril ako zástupca spol. Money s.r.o., s poškodenou Dohodu o poskytnutí finančného úveru vo výške 30.000 Eur, pričom ako podmienkou poskytnutia finančného úveru jej stanovil zaplatiť prvú splátku predmetného úveru vo výške 291,25 Eur na bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľom je F. D., pričom poškodená mu zaslala na jeho účet dňa 29.05.2013 sumu 158,85 Eur a následne dňa 30.5.2013 sumu 132,40 Eur, na základe čoho jej sľúbil, že písomná zmluva o poskytnutí úveru bude dňa 03.6.2013 zabezpečená a overená podpismi zmluvných strán a takisto v ten istý deň bude prevedená čiastka 30.000 Eur na účet poškodenej, avšak do dohodnutého termínu toto nezrealizoval a peniaze jej neposlal, pričom poškodenej, avšak do dohodnutého termínu toto nerealizoval a peniaze jej neposlal, pričom už v čase uzatvárania zmluvy vedel, že nebude schopný splniť svoj záväzok, čím poškodenu U. B.J., T. D. I., XX, I., uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 291,25 Eur,

· dňa 04.6.2013 na predajnom mieste spoločnosti Orange Slovensko, a.s. nachádzajúcom sa v Žiline OC DUBEŇ uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na program Mobilný internet Premium so zariadením SAMSUNG GALAXY TAB2 7.0, v.č. IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na účastnícky program Kengura 30 Eur s mobilným telefónom SAMSUNG GALAXY FAME black, v.č.: IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý pred predajňou odovzdal F. D. podľa dohody, ktorý neuhradil mesačné platby za účastnícke programy a k ním poskytnuté zariadenia a nepredviedol zmluvy, následkom čoho na základy výzvy o úhradu záväzku zaplatil spoločnosti Orange Slovensko a.s., sumu 325,67Eur,

takto získané mobilné zariadenia F. D. predal, získanými finančnými prostriedkami seba obohatila K. K. R.: XX.XX.XXXX D. Ž. B.. S. XXXX/XX A. spôsobil škodu 584,27 Eur,

teda

pokračujúcim konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného F. D.

upúšťa
od uloženia súhrnného trestu

nakoľko úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 22T/98/2013 zo dňa 19.7.2013, právoplatným dňa 19.7.2013 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/95/2014 zo dňa 25.06.2014 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného nahradiť poškodeným:

- K. K., R.: XX.XX.XXXX C. Ž., T. D. Ž.X., B.. S. XXXX/XXD škodu vo výške 584,27 Eur,
- A. D., R.: XX.XX.XXXX C. Ž., T. D. T. XXX, V. Ž. škodu vo výške 1.247/,51 Eur.
- U. B.J., T. D. I. Č.. XX, I., škodu vo výške 291,25 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodenú A. D. R.: XX.XX.XXXX C. Ž., T. D. T. Č.. XXX, V. Ž. so zvýškom nároku na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v odsek 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.