

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/1288/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712216250
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6712216250.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/276/2012 - 236 zo dňa 03. 07. 2014, takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok okresného súdu a vec mu vráca na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu žalobcu v spojených veciach zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku je zvýraznená zodpovednosť exekučného súdu za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, pretože vydanie tohto poverenia musí byť výsledkom náležitého preskúmania exekučného titulu, žiadosti o vydanie poverenia a návrhu na vykonanie exekúcie. Súd preto musí skúmať, či sú naplnené formálne a materiálne predpoklady pre vedenie exekúcie. Mal za to, že dĺžka exekučného konania od doručenia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia nie je takej povahy, aby bolo v danej veci možné vysloviť porušenie práva žalobcu na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Nebol teda preukázaný nesprávny úradný postup na strane konajúceho exekučného súdu, a mal preto za to, že žalobca nepreukázal splnenie zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalobca. Žiadal rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové prejednanie. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že okresný súd nesprávne postupoval, keď vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, pretože tento riadne a včas požiadal o zrušenie pojednávania a uviedol dôležité dôvody a pripojil listiny spojené s týmito označenými dôvodmi, a preto súd na základe uvedenej okolnosti nemal konať v neprítomnosti žalobcu. Mal urobiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Poukazoval na to, že už v texte žaloby upovedomil súd o tom, že sú splnené podmienky pre vylúčenie všetkých sudcov Okresného súdu Zvolen z pojednania a rozhodovania veci, a to z dôvodu, že pokiaľ aj len jeden sudca Okresného súdu Zvolen konal v exekučnej veci, nemôžu byť ostatní sudcovia tohto súdu v konaní o žalobe žalobcu nestranní. Podobný názor bol zaujatý aj rozhodnutiami Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Prešove. Nedostatok nestrannosti sudcu je takou vadou konania, pre ktorú nemôže súd vo veci konať a rozhodnúť. Okrem toho nemal vo veci rozhodovať aj z dôvodu, že bol podaný aj návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., preto súd mal počkať na právoplatnosť rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania. Okrem toho žalobca trval na osobnej účasti právneho zástupcu na pojednávaní okresného súdu, pričom okresný súd ani na túto okolnosť neprihliadol. Okresný súd nedal žalobcovi ani možnosť vyjadriť sa k dôkazom, ktoré súd vykonal a na základe ktorých založil svoje rozhodnutie. Súd mal žalobcu oboznámiť so všetkými dôkazmi a stanoviskami s tým, aby mohol žalobca na ne reagovať a

prípadne navrhovať nové dôkazy na tvrdenia protistrany. Konaním okresného súdu bolo porušené právo žalobcu na kontradiktórny súdny proces, pretože súd vykonal dokazovanie, ktorého obsah a rozsah si bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu určil sám s tým, že žalobca nemal možnosť sa k dokazovaniu vyjadriť. Okrem toho, ak žalovaný nereagoval na výzvu súdu, aby predložil písomné vyjadrenie k žalobnému návrhu, mal súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153p O. s. p. Súd tiež ignoroval všetky tvrdenia žalobcu o majetkovej a nemajetkovej ujme a ani nepoučil žalobcu podľa ustanovenia § 120 ods. 4 O. s. p. a neoznámil mu, že hodlá vyhlásiť rozhodnutie vo veci samej. Rozhodnutie súdu považoval za rozporné, pretože ak súd zistil porušenie ustanovení Exekučného poriadku, tak potom mal rozhodnúť aj o uplatnenej náhrade škody a nemajetkovej ujmy. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Vyjadrenie na odvolanie žalobcu podané nebolo.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. i/, f/ O. s. p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 21. 02. 2013 č. k. 6C/276/2012 - 18 spojil konania vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6C/276/2012, 6C/277/2012, 6C/278/2012, 6C/280/2012, 6C/281/2012, 6C/286/2012, 6C/287/2012, 6C/293/2012, 6C/294/2012 a 6C/295/2012 na spoločné konanie, ktoré bude vedené pod sp. zn. 6C/276/2012. Spisu okresného súdu pod sp. zn. 6C/276/2012 bol priradený exekučný spis sp. zn. 22Er/913/2010. Spisu sp. zn. 6C/277/2012 bol pridelený spis sp. zn. 23Er/725/2010. V spise je však poznámka, že tento bol vylúčený a v spise sa nenachádza. K spisu sp. zn. 6C/276/2012 bol pridelený spis sp. zn. 21Er/922/2009, ktorý sa v spise nachádza. K spisu sp. zn. 6C/280/2012 bol pridelený spis sp. zn. 24Er/59/2011, ktorý sa v spise nachádza. K spisu sp. zn. 6C/281/2012 bol pridelený spis sp. zn. 27Er/91/2011, pričom v spise je poznámka, že bol vylúčený a pri spise sa nenachádza, k spisu sp. zn. 6C/286/2012 bol priradený spis sp. zn. 20Er/582/2012, pričom v spise sa nachádza poznámka, že bol vylúčený a v spise sa nenachádza, k sp. zn. 6C/287/2012 bol pridelený exekučný spis sp. zn. 26Er/920/2010, ktorý sa pri spise nachádza, k sp. zn. 6C/293/2012 bol pridelený spis sp. zn. 24Er/680/2009, ktorý nie je pripojený, je v spise uvedená poznámka, že sa nachádza pri inom spise. K spisu sp. zn. 6C/294/2012 bol pridelený exekučný spis sp. zn. 27Er/771/2008, ktorý sa v spise nachádza a k sp. zn. 6C/295/2012 bol pridelený spis sp. zn. 21Er/1195/2009, ktorý sa pri spise taktiež nachádza.

Z obsahu spisového materiálu sp. zn. 6C/276/2012, pod ktorou sú vedené všetky spojené veci však vyplýva, že exekučný spis sp. zn. 23Er/725/2010 bol zapožičaný krajským súdom dňa 24. 06. 2014 a vylúčený zo spisového materiálu dňa 05. 07. 2014, teda po rozhodnutí okresného súdu. Obdobne tomu bolo aj v exekučnom spise sp. zn. 20Er/587/2011, ktorý taktiež bol zapožičaný dňa 24. 06. 2014 a vylúčený dňa 05. 07. 2014. Pokiaľ ide o spis sp. zn. 27Er/91/2011, tak tento mal byť do spisového materiálu pripojený dňa 17. 06. 2014, teda pred rozhodnutím okresného súdu vo veci samej a vylúčený dňa 15. 09. 2014. Pokiaľ ide o spis sp. zn. 24Er/680/2009, tak podľa obsahu spisu tento mal byť pripojený do konania dňa 26. 06. 2014, v spise sa nenachádza a nie je tam ani poznámka, kedy bol vylúčený, len v spise sp. zn. 6C/293/2012 je poznámka, že sa nachádza a bol pripojený do iného spisu. Z uvedeného teda možno mať za to, že exekučné spisy, ktoré boli priradené k všetkým spisovým značkám, ktoré sú spojené pod spisovou značkou Okresného súdu Zvolen 6C/276/2012, boli v čase rozhodovania okresného súdu o žalobe žalobcu, teda vo všetkých spojených veciach v spise, len po rozhodnutí okresného súdu mali byť tieto z obsahu spisového materiálu vylúčené.

Krajský súd však poznamenáva, že zo zápisnice okresného súdu na č. I. 232 spisu vyplýva, že okresný súd oboznámil skutkové okolnosti vyplývajúce z obsahu žalôb, ktoré boli pripojené do jednotlivých spisov, ktoré sú spojené pod sp. zn. 6C/276/2012 a súčasne z tejto zápisnice vyplýva, že boli oboznámené spisy, ktoré boli priradené k uvedeným spisovým značkám. Ako však vyplýva z obsahu zápisnice, tak z exekučných spisov neboli do zápisnice zaznamenané podstatné okolnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť správnosť či nesprávnosť postupu exekučného súdu v rámci exekučného konania, od ktorého žalobca odvodzuje nesprávny úradný a postup a náhradu škody a nemajetkovej ujmy. U vylúčených spisov Okresného súdu Zvolen v exekučných veciach tak nie je možné vôbec posúdiť vytýkaný nesprávny úradný postup zo strany žalobcu vo vzťahu k exekučnému súdu a následne potom aj

z toho vyplývajúci nesprávny úradný postup a na to nadväzujúcu náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy.

V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že z dôvodov rozsudku okresného súdu vyplýva, že len vo veci sp. zn. 6C/276/2012, ku ktorej je priradený exekučný spis sp. zn. 22Er/913/2010, je oboznámený stav tohto exekučného konania vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody a nemajetkovej ujmy. U ostatných spisových značiek 6C/277/2012, 6C/278/2012, 6C/280/2012, 6C/281/2012, 6C/286/2012, 6C/287/2012, 6C/293/2012, 6C/294/2012 a 6C/295/2012, ku ktorým boli pridelené, ako bolo vyššie uvedené, jednotlivé spisové značky exekučných spisov, toto uvedené vôbec nie je, pričom podstatné okolnosti nevyplývajú ani z obsahu zápisnice okresného súdu z pojednávania dňa 03. 07. 2014, kedy mali byť aj jednotlivé exekučné spisy okresným súdom oboznámené.

Z dôvodov rozhodnutia okresného súdu je teda zrejmé, že urobil skutkový záver vo vzťahu k uplatnenému nároku zo strany žalobcu a z obsahu pripojeného exekučného spisu len vo veci sp. zn. 6C/276/2012, kedy došiel k záveru, že nárok žalobcu na náhradu škody a nemajetkovej ujmy nie je daný.

Na strane 6 rozsudku okresného súdu v poslednom odseku pred poučením je len uvedené, že podobne s analogickým odôvodnením súd zamietol nároky žalobcu v ostatných deviatich veciach spojených na spoločné konanie vo veci sp. zn. 6C/276/2012, pričom dôvody súdneho rozhodnutia sú identické a právna argumentácia totožná z argumentáciou uvádzanou vo veci žalobného návrhu s pridelenou sp. zn. 6C/276/2012.

Takýto postup okresného súdu však krajský súd nepovažuje za správny. Rozhodnutie okresného súdu je nepreskúmateľné, pretože napadnutý rozsudok okresného súdu nespĺňa náležitosti v zmysle § 157 O. s. p.

Podľa § 157 ods. 2 O. s. p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal, z akých dôvodov a ako sa vo veci vyjadril, prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil a prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Rozhodnutie okresného súdu z vyššie uvedených dôvodov by malo byť preto presvedčivé.

Pokiaľ aj rozsudok okresného súdu obsahuje všetky štyri časti, ktoré má obsahovať, teda úvodnú časť, výrokovú časť, odôvodnenie a poučenie, tak krajský súd konštatuje, že toto rozhodnutie nemôže byť presvedčivé a to z toho dôvodu, že pod sp. zn. 6C/276/2012 spojil celkovo ďalších deväť konaní vedených pod samostatnými spisovými značkami. Pokiaľ teda uvedené súdne konania spojil pod jednu spisovú značku, tak potom z hľadiska uplatnených žalôb proti žalovanej mal u každej jednotlivej žaloby posudzovať samostatne dané skutkové okolnosti, ktoré sú uvádzané jednak podanou žalobou a ktoré mali vyplývať z obsahu exekučných spisov, ktoré boli k uvedeným žalobám priradené. U každej jednotlivej žaloby tak mal byť uvedený skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisového materiálu, a teda oboznámeného exekučného spisu tak, aby mohol byť nárok žalobcu posúdený jednak z obsahu skutkovej stránky, ale aj z hľadiska právneho posúdenia, teda, či po vyhodnotení skutkovej stránky danej veci je nárok dôvodný alebo nie. Takéto odôvodnenie sa musí vzťahovať nie len k sp. zn. 6C/276/2012, čo okresný súd urobil, ale aj ku všetkým ostatným spisovým značkám, ktoré boli pod túto spisovú značku spojené, keďže u každej išlo o samostatné skutkové základy jednotlivých nárokov na náhradu škody a nemajetkovej ujmy, a teda aj ich samostatné právne posúdenie.

Odôvodnenie rozsudku okresného súdu, z ktorého vyplýva, že zamietol žalobu žalobcu aj v ostatných spojených veciach podobne s analogickým odôvodnením, pretože dôvody sú identické a právna argumentácia totožná s argumentáciou vo veci sp. zn. 6C/276/2012, je právne neudržateľné, pretože okresný súd neuviedol v každej jednotlivej veci skutkové dôvody a právnu argumentáciu, na základe ktorej nepovažoval žalobu za dôvodnú, tak takéto jeho rozhodnutie je nielen nepreskúmateľné, ale nemôže byť aj presvedčivé vo vzťahu k žalobcovi a uplatneným nárokom v jednotlivých žalobách. Rozhodnutie okresného súdu je tak nepreskúmateľné pre nedostatočné odôvodnenie, pôsobí teda arbitrárne a nielenže je v rozpore s ustanovením § 157 ods. 2 O. s. p., ale popiera aj základné právo žalobcu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože takýmto postupom okresný súd odňal žalobcovi právo na riadnu súdnu ochranu.

V ďalšom konaní preto okresný súd uvedený nedostatok odstráni, posúdi dôvodnosť každej žaloby, ktorú žalobca voči žalovanému podal a ktoré sú spojené pod jednou spisovou značkou, uvedie teda konkrétne skutkové okolnosti, ktoré sú vytýkané zo strany žalobcu vo vzťahu ku konkrétnemu exekučnému konaniu, zistenia v tomto smere vyplývajúce z príslušného exekučného spisu a zhodnotí tak skutkové okolnosti v každej jednotlivéj veci a na základe uvedených skutkových zistení zaujme aj právne hodnotenie vo vzťahu k uplatnenému nároku, teda k vzniknutej škode a nemajetkovej ujme podľa zákona č. 514/2003 Z. z. Urobí tak teda takým spôsobom, aby aj v prípade podaného odvolania zo strany odvolacieho súdu mohlo byť rozhodnutie okresného súdu riadnym spôsobom preskúmateľné. V tejto súvislosti je však potrebné poznamenať, že jednotlivé exekučné spisy sa môžu dotýkať aj viacerých súdnych konaní, čo sa aj deje a tak, ako to vyplýva aj z obsahu spisu okresného súdu pod sp. zn. 6C/276/2012. Vzhľadom na túto okolnosť bude preto potrebné, aby okresný súd mal k dispozícii exekučné spisy, ktoré oboznámi do zápisnice okresného súdu a najmä podstatné okolnosti majúce vplyv na rozhodnutie súdu a posúdenie nároku žalobcu alebo si pripojí do spisu fotokópie potrebných dokladov z exekučného spisu, ktoré budú v spisovom materiálu pripojené a z ktorých bude môcť okresný aj odvolací súd posúdiť nielen skutkové, ale aj právne závery. Uvedené je potrebné aj z hľadiska toho, že pokiaľ niektorý exekučný spis bude vylúčený do iného súdneho konania, aby aj v prípade odvolacieho konania mal krajský súd dostatočný podklad pre to, aby v každej jednotlivéj veci, ktoré sú spojené pod jednu spisovú značku, mohol preskúmať vec z hľadiska skutkovej ako aj právnej stránky.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V novom rozhodnutí rozhodne okresný súd aj o náhrade trov konania s ohľadom na ustanovenie § 224 ods. 3 O. s. p. V ďalšom konaní bude okresný súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O. s. p.).

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.