

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15CoCsp/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120217036
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1120217036.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobkyne: W. F. , narodená dňa XX.X.XXXX, bytom G., F. č. XXXX/XX, proti žalovanému: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Praha, Želetavská č. 1525/1, IČO: 64 948 242, Česká republika, konajúci v Slovenskej republike prostredníctvom organizačnej zložky: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Bratislava, Šancová č. 1/A, IČO: 47 251 336, Slovenská republika, zastúpený spoločnosťou Stentors advokátska kancelária s.r.o., Bratislava, Hodžovo nám. č. 2A, IČO: 51 757 184, Slovenská republika, za ktorú koná JUDr. Michal Hulena, Mgr. Vladimír Kordoš, LL.M., Mgr. Peter Neštepný,

o určenie platnosti zámennej zmluvy, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 15. júna 2022, č.k. 20 Csp 129/2020-108, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 15. júna 2022, č.k. 20 Csp 129/2020-108, **p o t v r d z u j e .**

II. Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Okresný súd Bratislava I. uznesením zo dňa 15.6.2022, č.k. 20 Csp 129/2020-108, zastavil konanie podľa § 161 C.s.p., v spojení s ustanovením § 159 C.s.p., keď uzavrel, že v predmetnom súdnom konaní je daný nedostatok podmienok konania (litispendencia).

1.2. Žalobkyňa sa domáha určenia platnosti zámenných zmlúv uzatvorených dňa 10.10.2016, 17.10.2016, 3.11.2016. Jej skutkovým základom je to, že na pobočke žalovaného v Hlohovci dňa 10.10.2016 predložila najprv jednu bankovku v nominálnej hodnote 10.000,-- JPY (japonský jen) a následne ďalších 100 kusov bankoviek v tej istej nominálnej hodnote za účelom ich konverzie na menu euro; žalovaný vyplatil žalobkyni sumu 8.340,22 €. Dňa 17.10.2016 žalobkyňa v tej istej pobočke predložila najprv 800 kusov bankoviek v nominálnej hodnote 10.000,-- JPY (spolu 8.000.000,-- JPY) a následne ďalších 700 kusov bankoviek v tej istej nominálnej hodnote (7.000.000,-- JPY); žalovaný žalobkyni vyplatil sumu 124.760,87 €. Dňa 3.11.2016 na tej istej pobočke žalobkyňa predložila 373 kusov bankoviek v nominálnej hodnote 10.000,-- JPY (spolu 3.730.000,-- JPY); žalovaný vyplatil žalobkyni sumu 30.987,79 €. Spolu tak žalovaný žalobkyni vyplatil sumu 164.088,88 €.

1.3. Na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 17 C 46/2019 sa vedie konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vychádza z rovnakého skutkového základu, ako skutkový stav opísaný v žalobe v predmetnej právnej veci. V ňom sa žalobca (UniCredit Bank; v predmetnej veci žalovaný) domáha proti žalovanej (Alena Opetová; v predmetnej veci žalobkyňa) zaplata sumy 164.088,88 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaná na jeho pobočke v Hlohovci dňa 10.10.2016 predložila najprv jednu bankovku v nominálnej hodnote 10.000,-- JPY (japonský jen) a následne ďalších 100 kusov bankoviek v tej istej nominálnej hodnote za účelom ich konverzie na menu euro; žalobca vyplatil

žalovanej sumu 8.340,22 €. Dňa 17.10.2016 žalovaná v tej istej pobočke predložila najprv 800 kusov bankoviek v nominálnej hodnote 10.000,-- JPY (spolu 8.000.000,-- JPY) a následne ďalších 700 kusov bankoviek v tej istej nominálnej hodnote (7.000.000,-- JPY); žalobca žalovanej vyplatil sumu 124.760,87 €. Dňa 3.11.2016 na tej istej pobočke žalovaná predložila 373 kusov bankoviek v nominálnej hodnote 10.000,-- JPY (spolu v sume 3.730.000,-- JPY); žalobca vyplatil žalovanej sumu 30.987,79 €. Súd rozsudkom zo dňa 5.10.2020, č.k. 17 C 46/2019-180, žalovanej povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie uložil. V dôsledku podaného odvolania konanie nie je právoplatne skončené, vec sa nachádza na Krajskom súde v Trnave.

1.4. Na základe uvedeného súd prvej inštancie uzavrel, že v predmetnom súdnom konaní ide o prekážku litispendencie, keď v skôr začatom konaní na Okresnom súde Trnava sa rozhodne o rovnakom subjektívnom práve, a síce o prejudiciálnej otázke (o platnosti označených zámenných zmlúv), ktorá by bola základnou otázkou aj v tomto konaní o určovacej žalobe.

1.5. Žalovanému (vo výroku II.) priznal nárok na náhradu trov konania dôvodiac ustanovením § 256, § 262 ods. 2 C.s.p., a úspešnosťou žalovaného.

2. Proti tomuto uzneseniu v celom rozsahu podala včas odvolanie žalobkyňa. Dôvodila len, že žalovaný doteraz nepredložil relevantný dôkaz na preukázanie domnienky, že išlo o falzifikáty bankoviek. Aj Okresný súd Trnava v konaní vedenom pod sp.zn. 17 C 46/2019 sa nevysporiadal s jej námietkami, nevykonával navrhované dôkazy, okresný súd sa opiera o vykonané dôkazy uskutočnené pred Špecializovaným trestným súdom v Pezinku sp.zn. BB-4 T 16/2018. Dôkazy jednoznačne nepreukazujú, že išlo o falzifikáty. Odvolaciemu súdu navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a pokračovať v konaní o určenie platnosti zámenných zmlúv a vykonať ňou navrhované dokazovanie.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania [§ 379, § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.), ďalej len C.s.p.], túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keďže neboli splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a nadväzne na skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nemožno priznať úspech. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil stotožňujúc sa s dôvodmi uznesenia v celom rozsahu ako vecne a právne správnymi (§ 387 ods. 1, ods. 2, ods. 3 C.s.p.). Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd považuje za potrebné uviesť ešte nasledovné.

5.1. Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“; ods. 1). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (ods. 2).

5.2. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania; rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Je daná vtedy, ak v novom konaní ide o tú istú vec, o ten istý základ, teda o to isté, o čo ide v inom, skôr začatom, konaní. Totožnosť veci charakterizujú znaky, ktoré musia byť dané zároveň: totožnosť osôb a totožnosť predmetu konania. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pri posudzovaní totožnosti osôb (strán sporu) nie je samo osebe významné, ak majú tie isté osoby v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie. Tých istých osôb sa konanie týka aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú ich právni nástupcovia. Pokiaľ z uvedených znakov chýba čo i len jeden, nejde o tú istú vec, a teda prebiehajúce súdne (iné) konanie nezakladá prekážku litispendencie (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.10.2012, sp.zn. 2 Cdo 206/2012). Na splnenie procesných podmienok konania súd prihliada kedykoľvek počas celého konania a prekážka litispendencie, teda skôr začatého konania v tej istej veci, bráni pokračovaniu v konaní začatom neskôr.

7. Nadväzne na všetko vyššie uvedené zostáva potom nesporné, že v predmetnom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod sp.zn. 20 Csp 129/2020 sú dané neodstrániteľné nedostatky podmienok konania, neodstrániteľná prekážka spočívajúca v tom, že otázka platnosti/neplatnosti označených zámenných zmlúv je ako prejudiciálna otázka rozhodujúca v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 17 C 46/2019, a ako nepochybne vyplýva z obsahu spisu touto otázkou sa aj Okresný súd Trnava zaoberal a vyriešil ju. V obidvoch konaniach je nepochybne daná totožnosť strán sporu, totožnosť predmetu konania, skutkový základ. O odvolateľkou vytýkanom nedostatočnom dokazovaní v konaní vedenom pred Okresným súdom Trnava sa bude zaoberať Krajský súd v Trnave, ktorý bude rozhodovať o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 5.10.2020, č.k. 17 C 46/2019-180. Naďalej tak zostáva žalobkyni zachované právo na súdnu ochranu, naďalej jej súd reálne poskytuje priestor na ochranu jej práv a oprávnených záujmov (v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 17 C 46/2019).

8. Žalovanému úspešnému aj v odvolacom konaní odvolací súd priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % (§ 396 ods. I, § 255 ods. I, § 262 ods. I C.s.p.). Aj o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

9. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p.) v spojení s § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).