

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/120/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011082  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715011082.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na hlavnom pojednávaní konanom 26.01.2016 t a k t o

**r o z h o d o l :**

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por.

o s l o b o d z u j e

obžalovaného

Š. N. V. N. Č. V., D.. XX. XX. XXXX S. O., trvale bytom Z.Č., X.. Z. XXXX/X,  
P. O.,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin z 26.08.2015, sp. zn. 3 Pv 321/15 zo skutku, ktorého sa dopustil tak, že

ako otec maloletého dieťa Z.D. H., D.. XX. XX. XXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine, č. k. 19P/130/2014-38 z 24. 10. 2014, právoplatným 26. 11. 2014 a vykonateľným 21. 12. 2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Z. H. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od 24. 10. 2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky S. H., D.. XX. XX. XXXX, svoju vyživovaciu povinnosť si neplní ani v minimálnej výške od 24. 10. 2014 doposiaľ, čím mu vznikol dlh na výživnom, pričom od 24. 10. 2014 nepožiadal o poskytnutie pomoci v hmotnej núdzi a štátne sociálne dávky, do 23. 03. 2015 ani nebol nezaevidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Martine ako uchádzač o zamestnanie, od 23. 03. 2015 doposiaľ je v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Martine, pričom nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok ani pomoci v hmotnej núdzi, pričom 18.09.2015 uhradil poškodenú časť dlžného výživného vo výške 300 € a 21.01.2016 zvyšok dlžného výživného vo výške 150 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.,

I e b o z a n i k l a t r e s t n o s ť č i n u.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal 28.08.2015 na tunajšom súde na obvineného Š. N. obžalobu z 26.08.2015, č. k. 3Pv 321/15/5506-5, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/166/2013 platí od 06.07.2015 fikcia neodsúdenia (osvedčenie sa v skúšobnej dobe).

Súd preskúmal podanú obžalobu a celý spisový materiál a na základe toho nariadil hlavné pojednávanie. Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej S. H.. Postupom podľa § 269 Tr. por. súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní prečítaním listinných dôkazov - zápisnica o trestnom oznámení, rozsudok 19P/130/2014, trestný rozkaz OS Martin 3T/166/2013, rodny list Z. H., správa sociálnej poisťovne, správa ÚPSVaR Martin, správa OR PZ Martin, živnostenský list, správa ÚPSVaR Turčianske Teplice, potvrdenie, odpis z registra trestov, lustrácia STA, úradný záznam a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz a sú dôležité pre rozhodnutie vo veci samej.

Poškodená vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že v tejto veci je zaplatené celé dlžné výživné od 24.10.2014 doposiaľ. Poškodená uviedla, že obžalovaný je v tejto veci stíhaný pre neplatenie výživného od 24.10.2014 až doposiaľ, pričom má platiť do 20-teho dňa v mesiaci. V roku 2014 mal zaplatiť v novembri a decembri do 20-teho, čo sú dve splátky. V roku 2015 mal zaplatiť 12 splátok a do 20.01.2016 mal zaplatiť ešte jednu splátku. Spolu je teda žalované obdobie 15 splátok po 27,13 €. Teda spolu mal za toto obdobie zaplatiť 406,95 €. Poškodená vo svojej výpovedi potvrdila, že obžalovaný jej v septembri 2015 zaplatil 300 € a teraz v januári 2016 zaplatil 150 €, čo je spolu 450 €. Dieťa núdzou netrpelo, pretože sa o neho riadne stará.

Prokurátor vo svojej záverečnej reči na hlavnom pojednávaní uviedol, že navrhuje obžalovaného oslobodiť spod obžaloby z dôvodu zániku trestnosti, pretože obžalovaný využil ustanovenia o účinnej ľútosti a uhradil celé dlžné výživné.

Súd v zmysle § 2 ods. 10, 11, 12 Tr. por. postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na jej rozhodnutie, pričom súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd pri svojom rozhodovaní rovnakou starostlivosťou objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, súd dospel k názoru, že v danom prípade nie je pochybnosť o tom, že skutok uvedený v obžalobe sa stal. Súčasne súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný lehotu, ktorá mu bola poskytnutá na zaplatenie výživného, dostatočne využil, nakoľko dlh, ktorý mu vznikol na výživnom v celom rozsahu zaplatil. Preto súd pri svojom rozhodovaní v zmysle § 86 písm. a/ Tr. zák. využil účinnú ľútosť, nakoľko trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel trestného činu svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Súd so zreteľom na uvedené skutočnosti podľa § 285 písm. e/ Tr. por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin z 26.08.2015, č. k. 3Pv 321/15/5506-5, zo skutku kvalifikovaného ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože zanikla trestnosť činu.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )  
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.