

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/118/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615208347  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615208347.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX M., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ulica č. 2942/60A, zastúpené poručníkom: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, I. XXX/XX, XXX XX M., dieťa rodičov - nebohej Z. I., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, . naposledy bytom O. XXXX/XX, XXX XX M. a nebohého B. O., nar. XX.XX.XXXX, . zomr. XX.XX.XXXX, bez uvedenia trvalého pobytu, o zrušenie dohľadu nariadeného nad výchovou maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

Súd ruší dohľad nariadený nad výchovou mal. B. rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/301/2012 - 16 zo dňa 13.11.2013.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 9P/118/2015 - 1 zo dňa 17.07.2015 súd začal ex offo konanie vo veci zrušenia dohľadu nariadeného nad výchovou maloletého dieťaťa. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.04.2015 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky žiadal dohľad nariadený nad výchovou maloletej B. zrušiť, nakoľko výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

Kolíznym opatrovníkom zotrval na svojom podnete a navrhol zrušenie dohľadu nad maloletým.

Poručník maloletého dieťaťa so zrušením dohľadu nad maloletým dieťaťom súhlasil, keďže má za to, že výchova maloletého dieťaťa je stabilizovaná.

Predmetom konania je zrušenie dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní dňa 25.01.2016 boli prítomní všetci účastníci konania a po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva podať proti predmetnému rozhodnutiu odvolanie, súd v odôvodnení rozsudku vychádzal z citovaného ustanovenia zákona.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pominuli dôvody, pre ktoré bol nariadený dohľad nad maloletým dieťaťom, preto súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie nariadený dohľad zrušil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku a náležitostiach odvolania (§ 207 ods. 1 O.s.p.).