

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/78/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010261  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814010261.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 25. 01. 2016 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanej Q. K.

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje výrok o vine a upustení od uloženia súhrnného trestu rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č. 2T 6/2015 zo dňa 03. 02. 2015, právoplatný dňa 03. 02. 2015 a

obžalovaná Q. K., nar. XX. XX. XXXX v Q., trvale bytom Q., F. XXXX/X sa uznáva za vinnú z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 219 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1. po tom, čo dňa 23. januára 2009 okolo 15:50 hodine odcudzila z predajne Kik v Púchove spoločnosti Kik textil a non-food, s. r. o., Bratislava, nachádzajúcej sa pri obchodnom dome Tesco, z neuzamknutej miestnosti pre zamestnancov z tašky Ing. L. E., jeho modrú peňaženku s hotovosťou 20 eura, občiansky preukaz, vodičský preukaz, technický preukaz od služobného motorového vozidla značky H. O., evidenčného čísla BA - XXX - PY, zdravotnú kartu poistenca, benzínové bloky v hodnote 200 eura, ročnú diaľničnú známku na osobné motorové vozidlo v hodnote 36,51 eura, bankomatovú kartu k účtu číslo XXXXXXXXXXXX vedenému v F. banke, a. s.; Bratislava, túto kreditnú kartu odovzdala D. D., odsúdenému v súdnom konaní rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T 43/2010, zo dňa 21. 10. 2010, právoplatným dňa 21. 10. 2010, ktorý následne vykonal o 16:23 hod. v predajni CBA Púchov v prítomnosti obžalovanej Q. K. nákup za 3,19 eura a neskôr asi o 16:40 hod. v predajni Change Computer Púchov nákup za 234,65 eura, pričom tu nakúpený tovar - navigačný systém odovzdal obžalovanej Q. K., ktorá ho odpredala neznámej osobe, čím spôsobila Ing. L. E., trvale bytom U., D. XX, škodu odcudzením vecí v celkovej výške 306,20 eura a škodu neoprávnenými výbermi v celkovej výške 237, 84 eura,

2. dňa 29. 1. 2009 o 11:15 hodine v kaderníctve na Hviezdoslavovej ulici 9 v Prievidzi zo stoličky odcudzila voľne položenú bordovú koženú kabelku poškodenej K. T. spolu s finančnou hotovosťou vo výške 1 000 euro, koženou peňaženkou, občianskym a vodičským preukazom, osvedčenie o evidencii vozidla V. S. PD- XXX BJ spolu s kľúčmi od vozidla, ďalšie doklady k vozidlu, dve bankomatové karty vedené na meno poškodenej, jedno bankomatovú kartu vedenú na spoločnosť K. V., spoločnosť s ručením obmedzeným, permanentku do solárneho štúdia v hodnote 20,45 eura, 15 kusov stravných poukázok každý v hodnote 2,66 eura, slnečné okuliare značky Reyben, zväzok kľúčov, mobilný telefón Sony Ericsson W890i, guľôčkové pero značky Parker, 2 kusy USB kľúčov, osobnú kozmetiku, na čo z kaderníctva ušla, čím poškodenej Ing. K. T. spôsobil škodu vo výške 1559,55 eura,

a za to sa

odsudzuje

Podľa § 219 ods. 1, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m) Tr. zák. k spoločnému súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výroky o trestoch, ktoré boli uložené obžalovanej Q. K. trestným rozkazom Okresného súdu Čadca č. 1T 56/09 zo dňa 30. 04. 2009, právoplatný dňa 23. 06. 2009, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V č. 2T 72/09 zo dňa 06. 05. 2009, právoplatný dňa 23. 05. 2009, rozsudok Okresného súdu Žilina č. 22T 38/09 zo dňa XX. 12. 2013, právoplatný dňa 23. 12. 2013 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu Trenčín číslo 23 To 188/2014 zo dňa 26. 01. 2015 bol podľa § 321 ods. 1 písm. d) , ods. 2 Trestného poriadku zrušený rozsudok Okresného súdu Prievidza číslo 2T 78/2014 zo dňa 17. septembra 2014 v celom výroku o treste a vo výrokoch o zrušení časti skoršieho rozsudku Okresného súdu Žilina spisová značka 22T 73/2006. Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec bola vrátená súdu 1. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol a zároveň výrok o vine a o náhrade škody v rozsudku súd 1. stupňa zostal zrušením nedotknutý. Uvedeným rozsudkom bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode 2 tohto rozsudku. Za to jej bol uložený podľa § 212 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h) m) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody 6 mesiacov nepodmienečne, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu bola zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zároveň zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina spisová značka 22T 73/2006 zo dňa 12. 03. 2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bola obžalovanej uložená povinnosť nahradiť poškodenej Ing. T. škodu vo výške 1 359,55 eura, podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku bola poškodená so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie. V odôvodnení uznesenia odvolací súd konštatoval, že odvolanie prokurátora je dôvodné, pri ukladaní súhrnného trestu došlo k ďalším chybám, ktoré nemohol odstrániť odvolací súd sám na verejnom zasadnutí. Výrok o vine urobil súd 1. stupňa potom čo postupom podľa § 257 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej o tom, že je vinnou zo spáchania žalovaného skutku. K výroku o treste uviedol odvolací súd, že súdu 1. stupňa a podľa obsahu odvolania aj prokurátorovi, uniklo pozornosti, že odsúdená už v čase konania hlavného pojednávania dňa 17. 09. 2014 vykonávala tresty odňatia slobody nariadené Okresným súdom Čadca a Okresným súdom Bratislava V. Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú trestné rozkazy týchto súdov - Okresného súdu Čadca spisová značka 1 T 56/2009 zo dňa 30. 04. 2009, doručený obžalovanej dňa 12. 06. 2009, právoplatný dňa 23. 06. 2009, Okresného súdu Bratislava V., spisová značka 2T 72/09 zo dňa 06. 05. 2009, doručený obžalovanej dňa 14. 05. 2009, právoplatný dňa 23. 05. 2009. Z obsahu týchto právoplatných rozhodnutí vyplýva, že z nich uvedené trestné činy spáchala obžalovaná tiež ešte pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Žilina spisová značka 22T 73/2006 zo dňa 12. 03. 2009, ku ktorému odsúdeniu ukladal v aktuálnom konaní súd 1. stupňa súhrnný trest. Súd 1. stupňa mal dôslednejšie skúmať skoršie odsudzujúce rozhodnutia týkajúce sa obžalovanej v tom, či uloženie súhrnného trestu sa nemá dotýkať aj ďalších odsúdení obžalovanej. V novom dokazovaní bude musieť súd 1. stupňa na hlavnom pojednávaní doplniť dokazovanie k trestu aj oboznámením vyššie uvedených trestných rozkazov a po doplnení dokazovania (v prípade potreby aj trestnými spismi) bude musieť súd 1. stupňa pri rozhodovaní o treste zvážiť správny rozsah ukladaného súhrnného trestu tak, aby tento bol v súlade s ustanovením § 42 Trestného zákona. V závere ešte uviedol, že skoršie rozhodnutia obžalovanej vo veci Okresného súdu Žilina spisová značka 3T 13/09 a Okresného súdu Považská Bystrica spisová značka 1T 55/09 do súhrnného trestu nie je potrebné zahrnúť, tieto odsúdenia má obžalovaná zahladené.

Súd 1. stupňa, v zmysle § 327 ods. 1 Trestného poriadku, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vykonal dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré na základe žiadosti obžalovanej zo dňa 28. 12. 2015, v zmysle § 252 ods. 3 Trestného poriadku uskutočnil v neprítomnosti obžalovanej; podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil uznesenie Krajského súdu Trenčín číslo 23 To 188/2014 na čísle listu 330 - 332, oznámenie číslo listu 365, register trestov číslo listu 373, pripojené spisy Okresného súdu Spišská Nová Ves číslo 3 Pp 1/2015, Okresného súdu Žilina číslo 22 T 73/2006, Okresného súdu Považská Bystrica číslo 2T 6/2015, Okresného súdu Bratislava V. číslo 2T 72/09, Okresného súdu Čadca číslo 1T 56/2009.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica číslo 2T 6/2015 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 3. februára 2015 bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 219 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode 1 tohto rozsudku. Podľa § 44 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Čadca číslo 1T 56/2009 zo dňa 30. 04. 2009, právoplatným dňa 23. 06. 2009, ktorým bol obžalovanej uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest možno pokladať za dostačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa. Podľa § 288 Trestného poriadku bol poškodený Ing. E. s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Z obsahu spisu vyplýva, že za skutok uvedený v bode 1 tohto rozsudku bolo obžalovanej vznesené obvinenie v prípravnom konaní dňa 18. 02. 2014. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Čadca číslo 1T 56/09 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 30. 04. 2009, právoplatným dňa 23. 06. 2009 bola obžalovaná uznaná vinnou zo prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody 18 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bola dňa 12. 05. 2015 rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves číslo 3 Pp 1/15 podmienečne prepustená so skúšobnou dobou 3 roky.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava V. číslo 2T 72/09 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 06. 05. 2009, právoplatným dňa 23. 05. 2009 bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bola dňa 12. 05. 2015 Okresným súdom v Spišskej Novej Vsi vo veci 3 Pp 1/15 podmienečne prepustená so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Žilina číslo 22T 38/09 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 23. 12. 2013, právoplatný dňa 23. 12. 2013 bola obžalovaná uznaná vinnou za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona pričom bolo rozhodnuté o upustení od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Čadca číslo 1T 56/09 z 30. 04. 2009.

Po vyhodnotení vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu, prvostupňový súd sa zaoberal otázkou uloženia zákonného trestu obžalovanej za trestnú činnosť, ktorá je uvedená v bode 2 tohto rozsudku. Súd neriešil otázku viny obžalovanej v súvislosti s týmto skutkom, otázka viny bola v predchádzajúcom konaní vyriešená, odvolací súd nezrušil rozsudok Okresného súdu Prievidza číslo 2T 78/2014 zo dňa 17. 09. 2014 vo výroku o vine obžalovanej. Vzhľadom na nové odsúdenie vo veci Okresného súdu Považská Bystrica číslo 2T 6/2015 zo dňa 03. 02. 2015, právoplatné dňa 03. 02. 2015; teda potom, čo odvolací súd v tejto trestnej veci zrušil rozsudok Okresného súdu Prievidza číslo 2T 78/2014 zo dňa 17. 09. 2014; dospel súd k záveru, že skutok uvedený v bode 2 tohto rozsudku tvorí súčasť pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 219 ods. 1 Trestného zákona za ktorý bola obžalovaná odsúdená vo veci Okresného súdu Považská Bystrica číslo 2T 6/2015 zo dňa 03. 02. 2015 a ktorý je uvedený v bode 1 tohto rozsudku. Vzhľadom na túto skutočnosť a vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu, ktorý tento vyslovil v súvislosti s ukladaním trestu obžalovanej v uznesení Krajského súdu Trenčín číslo 23 To 188/2014 zo dňa 26. 01. 2015, prichádzalo do úvahy uloženie jednak spoločného trestu vo vzťahu k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Považská Bystrica číslo 2 T 6/2015 zo dňa 03. 02. 2015, právoplatný dňa 03. 02. 2015 a jednak uloženie súhrnného trestu, pretože trestná činnosť ktorá je predmetom tohto rozsudku bola spáchaná skôr ako boli vyhlásené odsudzujúce rozsudky vo veciach Okresného súdu Čadca číslo 1T 56/09 zo dňa 30. 4. 2009, právoplatný dňa 23. 06. 2009, vo veci trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V. číslo 2T 72/09 zo dňa 06. 05. 2009, právoplatný dňa 23. 05. 2009, vo veci Okresného súdu Žilina číslo 22T 38/09 zo dňa 23. 12. 2013,

právoplatný dňa 23. 12. 2013. Po zvážení všetkých okolností prípadu, berúc do úvahy ustanovenie § 34 ods. 4 Trestného zákona, osobu obžalovanej, skutočnosť že obžalovanej bol vo veci Okresného súdu Čadca číslo 1T 56/09 uložený nepodmienečný trest 18 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, vo veci Okresného súdu Bratislava V. nepodmienečný trest 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; s prihliadnutím na skutočnosť že vzhľadom na ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona prichádzalo do úvahy uložiť obžalovanej trest v rozpätí od 28 mesiacov do piatich rokov; súd uložil obžalovanej spoločný a súhrnný trestor nečas slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pričom ešte predtým podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a upustení od uloženia súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Považská Bystrica číslo 2T 6/2015 zo dňa 03. 02. 2015, právoplatný dňa 03. 02. 2015. Vzhľadom na skutočnosť, že súd ukladal súhrnný trest, pričom trestná činnosť ktorá je predmetom tohto rozsudku bola spáchaná skôr ako boli vyhlásené odsudzujúce rozsudky vo veciach Okresného súdu Čadca číslo 1T 56/09, Okresného súdu Bratislava V. číslo 2T 72/09 a Okresného súdu Žilina číslo 22T 38/09, súd v týchto veciach zrušil výroky o trestoch ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Takto uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia považuje súd za primeraný, dostatočne vystihujúci spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovanej, tento trest považuje za zákonný a za potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním a páchatelmi obdobnej trestnej činnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.