

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/640/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7105235181  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7105235181.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanej a JUDr. Andreja Šalatu, v právnej veci navrhovateľa Pozemkové spoločenstvo Jaklovce - Nižná časť - v likvidácii, Jarčeková 210/8, Jaklovce, IČO: 31 992 170, zast. JUDr. Erikou Šimovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Pribinova 8 proti odporcom 1) O.. C. C., Q., T., J.. L. XX S. X) B. C., T., J.. L. XX, zast. JUDr. Evou Geleneky Hencovskou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Bajzova 2 v konaní o zaplatenie 1.064,33 € s prísl., o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Košice I, č.k. 11C/223/2005-563 z 11.3.2014

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcom v 1. a 2. rade trovy odvolacieho konania 83,34 € na účet JUDr. Evy Geleneky-Hencovskej, do 3 dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa konanie v časti o zaplatenie 456,55 € s príslušenstvom zastavil a v prevyšujúcej časti návrh zamietol a rozhodol že navrhovateľ je povinný nahradiť odporcom v 1. a 2. rade trovy právneho zastúpenia vo výške 249,47 € k rukám právneho zástupcu JUDr. Eve Geleneky Hencovskej, advokátke, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (3. výrok).

Súd vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ ako Pozemkové spoločenstvo bolo založené za účelom hospodárenia na lesných pozemkoch, preto nemôže lesné pozemky prenajímať ako stavebné pozemky pre rekreačné chaty. Zápis nájomnej zmluvy medzi vlastníkom chaty súp. č. 723 a Pozemkové spoločenstvo Jaklovce - Nižná časť do katastra nehnuteľnosti nie je možný, nakoľko pozemok pod chatou je vedený v LV č. XXX ako lesný pozemok. Pre zápis nájomnej zmluvy medzi majiteľom chaty súp. č. 723 a navrhovateľom do katastra nehnuteľností je potrebný súhlas všetkých podielnikov, preto žiadajú, aby navrhovateľ predložil súhlas všetkých vlastníkov podielnikov, včítane súhlasu Slovenského pozemkové fondu Bratislava, regionálny odbor Spišská Nová Ves, ktorý spravuje nadpolovičnú väčšinu výmery parc. č. 3698, t.j. podiely nezistených vlastníkov. Úradne overený zoznam musí obsahovať meno, priezvisko, trvalý pobyt, rodné číslo a deň zápisu do zoznamu. Zo strany orgánov štátnej správy evidentne došlo k porušeniu zákona tým, že si nesplnili povinnosť vyplývajúcu z ich právomoci t.j., že pre zastavanú rekreačnou chatou a užívaný pozemok nebol postúpený na Správu katastra Gelnica súbor popisných informácií, pozemok nebol vysporiadaný z hľadiska ochrany lesného pôdneho fondu napriek tomu, že dávno pred založením a zápisom PS Jaklovce - Nižná časť na ONV Gelnica (22.3.1997) boli k dispozícii dokumenty. K vyjadreniu ako aj následne predložili súdu obširnú listinnú dokumentáciu odvolávajúcu sa na svoje vyjadrenie.

Odporcovia v 1. a 2. rade s podaným návrhom nesúhlasili a žiadali ho v plnom rozsahu zamietnuť. Jedným z dôvodov je skutočnosť, že podiely známych, neznámych a nezistených vlastníkov nie sú majetkom Pozemkového spoločenstva Jaklovce - Nižná časť, preto štatutárne orgány uvedeného spoločenstva nemôžu rozhodovať o spôsobe hospodárenia a nakladania s vlastníckymi právami

spoločnej nehnuteľnosti bez súhlasu vlastníkov podielov parc. č. 3698. Štatutárne orgány pozemkového spoločenstva môžu nakladať iba s majetkom spoločenstva, ktorý vznikol s užívaním spoločnej nehnuteľnosti ako predaj hmotný a pod. Nakoľko pozemkové spoločenstvo nepredložilo menný zoznam vlastníkov podielov parc. č. 3698, ktorí sú evidovaní na LV č. XXX, ktorý bol vypracovaný na základe pozemkovo-knižnej vložky č. 154- Rovne hlasujú aj vlastníci, ktorí vôbec nemajú podiel na uvedenej parcele vrátane súhlasu Slovenského pozemkového fondu, ktorý vyjadril súhlas s uplatnením uvedeného návrhu súdnou cestou a uzatvorením nájomnej zmluvy.

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 11C/223/2005 zo dňa 20.11.2009 prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1C/137/2009, a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.12.2009. Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 29.1.2010 zrušil Pozemkové spoločenstvo Jaklovce - Nižná časť so sídlom v Jaklovciach, zapísané v registri pozemkových spoločenstiev Obvodného lesného úradu v Gelnici pod č. 2007/00178 vo vložke č. R-1/GL a nariadil jeho likvidáciu.

V súlade s dispozitívnym úkonom navrhovateľa a súhlasom odporcov v 1. a 2. rade konanie v tejto časti zastavil (§ 96 ods. 1,2 O.s.p.) súd keď citoval aj §§ 3, 451 ods. 1 OZ, ďalej citoval rozsudok KS sp. zn. 1Co/93/2010. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný s poukazom na to, že bolo rozhodnuté o zrušení a likvidácii navrhovateľa v inom súdnom konaní, ktoré bolo právoplatne skončené. Plnenie odporcov v 1. a 2. rade pre navrhovateľa by bolo bezdôvodné obohatenie a to na základe právneho dôvodu, ktorý dodatočne odpadol tým, že došlo k zrušeniu a likvidácii navrhovateľa. S poukazom na rozhodnutie Okresného súdu Spišská Nová ves sp. zn. 1C/137/2009 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14.4.2011, ktorý konštatoval, že u navrhovateľa chýba zákonná podmienka hospodárenia so spoločnou vecou a predmetom pôvodného nároku bolo právo navrhovateľa vyplývajúce z hospodárenia so spoločnou vecou, je treba návrh zamietnuť. Navrhovateľ sa svojho nároku domáhal titulom bezdôvodného obohatenia, ktorú vyčíslil na sumu pôvodne 1.064,33 € po späťvzatí na 607,78 € ako náhradu, ktorá predstavuje objektívnu výšku, za ktorú by bolo možné nehnuteľnosť v danom mieste a čase prenajať (podľa zák. č. 181/95 Z.z. bol navrhovateľ zrušený súdom a nariadená jeho likvidácia). Z uvedených dôvodov v prevyšujúcej časti a to návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 607,78 € s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne od 21.12.2005 do zaplatenia zamietol ako nedôvodný.

Odporcovia v 1. a 2. rade boli zastúpení advokátom, (podľa § 142 ods. 1 O.s.p.) si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia, zástupcovi bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v nasledovnom rozsahu: prevzatie a príprava veci 1 úkon po 61,41 €, podanie zo dňa 25.10.2013 1 x 61,41 €, účasť na pojednávaní dňa 11.3.2014 1 x 61,41 €, spolu 184,23 €, režijný paušál v roku 2013 2 x 7,81 €, rok 2014 1 x 8,04 €, režijný paušál spolu 23,66 €. Vzhľadom k tomu, že advokát je platcom DPH uplatnil si 20 % daň z pridanej hodnoty, spolu 207,89 € + 20 % DPH = 249,47 €. Právny zástupca odporcov v 1. a 2. rade predložil súdu aj osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, platiteľom dane je od 18. júla 2008. O povinnosti nahradiť trovy právneho zastúpenia ustanovenému advokátovi bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

V podanom odvolaní navrhovateľ s poukazom na iné rozhodnutie krajského súdu žiadal zmeniť rozsudok a vyhovieť návrhu, alebo zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, priznať istinu 607,78 € titulom bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a náhradu trov konania aj odvolacieho.

V odvolaní namietal, že konajúci súd vyhodnotil návrh navrhovateľa, ako nedôvodný s poukazom na to, že bolo rozhodnuté o zrušení a likvidácii navrhovateľa v inom súdnom konaní, ktoré bolo právoplatne skončené. Plnenie odporcov v 1. a 2. rade pre navrhovateľa by bolo bezdôvodné obohatenie a to na základe právneho dôvodu, ktorý dodatočne odpadol. S poukazom na rozsudky Okresného súdu Spišská Nová Ves a Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14.4.2011, ktorý konštatoval, že u navrhovateľa 1 chýba zákonná podmienka hospodárenia so spoločnou vecou. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Náhradu za užívanie nehnuteľnosti bez právneho dôvodu odporcami žiada navrhovateľ za obdobie 2003-2005. Je zrejmé, že odporcovia v 1. a 2. rade získali bezdôvodné obohatenie a to tým, že užívali a dodnes užívajú nehnuteľnosť, ktorá im vlastníckym právom nepatrí a túto nehnuteľnosť užívajú bez akéhokoľvek právneho titulu, nakoľko s navrhovateľom

a ani s podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti neuzavreli žiadnu zmluvu, ktorá by ich oprávňovala užívať túto nehnuteľnosť.

Navrhovateľ predložil konajúcemu súdu listinné dôkazy o tom, že rozdelenie zisku, resp. výnosu sa v PS uskutočňuje tak, že podiel na zisku, resp. výnose sa rozdelí len medzi tými členmi PS, ktorí na tej ktorej nehnuteľnosti (LV), ktorá produkovala výnos, majú podiel - vid' zápisnica z konania VZ 2009, prezenčná listina ( s vyznačenými podielmi členov na jednotlivých nehnuteľnostiach), správa LHP, atď (všetko v spise súdu). Navrhovateľ teda preukázal príslušnému súdu, že z vydania bezdôvodného obohatenia by mali prospech len tí vlastníci podielov, ktorí sú podielovými spoluvlastníkmi na predmetnej nehnuteľnosti . Z úplne nevysvetliteľných dôvodov sa však súd žiadnym spôsobom s týmito dôkazmi nevysporiadal. Nič na tom nemení ani tá skutočnosť, že medzičasom došlo k zrušeniu navrhovateľa. Navrhovateľ bol zrušený ku dňu právoplatnosti rozsudku o zrušení PS. Odporcovia sa bezdôvodne obohatili v rokoch 2003-2005 (čo trvá dodnes). Zrušením navrhovateľa ešte subjekt nezanikol, zanikne len výmazom z príslušného registra. Preto navrhovateľ záver súdu, že „ plnenie odporcov v 1. a 2. rade pre navrhovateľa by bolo bezdôvodné obohatenie, a to na základe právneho dôvodu, ktorý dodatočne odpadol, tým že došlo k zrušeniu a likvidácii navrhovateľa „ považuje za nesprávny a účelový.

Správania sa odporcu v 1. rade na pojednávaní 11.3.2014 svedčí o tom, že podieloví spoluvlastníci ak chcú od neho peniaze za užívanie, nech si založila znovu spoločenstvo a môžu sa s ním opäť súdiť niekoľko rokov. Oprávnené záujmy vlastníkov predmetnej nehnuteľnosti budú poškodené. Oni sa združili v pozemkovom spoločenstve, určili si pravidlá hospodárenia v rámci pozemkového spoločenstva. nie je predsa správny názor súdu, že niet aktívnej dokumentácie v danom spore a treba žalobu zamietnuť.

V podanom vyjadrení žiadali odporcovia v 1. a 2. rade potvrdiť rozsudok a priznať trovy odvolacieho konania 83,34 €. Poukázali na § 2 ods. 2 zák. č. 181/95 Z.z. o pozemkových spoločenstvách (rozobrali založenie pozemkového spoločenstvo vlastními podielov piatich spoločných nehnuteľností) a keďže podielové spoluvlastníctvom spoločných nehnuteľností je nedeliteľné s poukazom na § 3 ods. 1 prvá veta zákona o pozemkových spoločenstvách nemožno racionálne hospodáriť na spoločnej nehnuteľnosti a obstarávať spoločné veci vyplývajúce zo spoluvlastníctva. Pri zameraní na predmetnú nehnuteľnosť došlo k zisteniu, že časť nehnuteľnosti, ktorej sa toto konanie týka, patrí obci Jaklovce.

V zmysle zákona NR SR č. 181/1995 Z. z. o pozemkových spoločenstvách je u všetkých typov pozemkových spoločenstiev členstvo v spoločenstve priamo zo zákona spojené s vlastníctvom podielu na spoločnej nehnuteľnosti. Výška podielu sa vyjadruje mierou, ako sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva spoločnej veci. Rozhodnutie spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti so spoločnou vecou hospodáriť v zmysle § 139 Občianskeho zákonníka, o ktorej rozhoduje väčšina hlasov. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ má byť spoločenstvo založené v súlade s týmto zákonom, musí spĺňať aj uvedenú podmienku, teda že ho tvorí spoločenstvo osôb, ktoré sú spoluvlastníkmi spoločnej nehnuteľnosti. Za spoločnú nehnuteľnosť, v tomto prípade nemožno považovať výlučne iba jednu pozemnoknižnú parcelu, ale túto môže tvoriť viacero parcel, ich podmienkou však je, aby boli vedené v jednej pozemnoknižnej vložke, a teda tvorili jedno pozemnoknižné teleso, ktoré však tvorí predmet podielového spoluvlastníctva iba tých osôb, ktoré sú v pozemnoknižnej vložke takto zapísané a vedené. Je teda v rozpore so zákonom, ak je pozemkové spoločenstvo založené za účelom hospodárenia na takých pozemkoch, ku ktorým nemajú niektorí členovia spoločenstva podielové spoluvlastníctvo. V takom prípade totiž chýba zákonná podmienka hospodárenia so spoločnou vecou. Vzhľadom na uvedené považovali preto odvolanie navrhovateľa za náležité neodôvodnené a trvali na svojich uvedených tvrdeniach.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania), a to podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a zistil, že rozsudok je vecne správny a treba ho potvrdiť, lebo súd z vykonaného dokazovania vyvodil správny právny záver, jeho rozhodnutie je presvedčivé, zákonné a správne.

Občiansky súdny poriadok vymenúva znaky rozsudkov, ktoré sú neodôvodnené podľa § 157 O.s.p. Takýto rozsudok je vydaný vtedy, ak súd dostatočne nevysvetlí a nevyjadří zrozumiteľne argumenty tak navrhovateľa ako aj odporcov, prípadne vysvetlí dôvody rozsudku, ktoré sú však neúplné, nepresvedčivé a nepodložené priebehom a výsledkami konania. V preskúmvanej veci tak nebolo, lebo súd prvého stupňa správne rozhodol a nebolo potrebné už vykonať ďalšie dokazovanie.

Právnym posúdením je činnosť súdu prvého stupňa, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak

použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamena iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku možno doplniť, že je v úplnom súlade s ustálenou súdnou praxou, preto odvolací súd považuje ešte toto uviesť k dôvodom:

Správne súd prvého stupňa poukazuje na iné konanie, lebo vo veci OS Spišská Nová Ves sp. zn. 1C/137/2009 tento súd rozsudkom zo dňa 29.1.2010 zrušil pozemkové spoločenstvo - nižná časť so sídlom v Jaklovciach, zapísané v registri pozemkových spoločenstiev Obvodného lesného úradu v Gelnici pod č. 2007/00178 vo vložke č. R-1/GL a NARIADIL JEHO LIKVIDÁCIU. Právny predchodca navrhovateľa, teda po revízii nezapísal predmetné pozemkové spoločenstvo ako pozemkové združenie s právnou subjektivitou, hoci mal takú možnosť podľa čl. 10 bodu 5 metodického pokynu (tento metodický pokyn je pripojený v spise a ide o Pokyn pôdohospodárstva SR o vedení registra a evidencie pozemkových spoločenstiev č. 2090/2006), pretože týmto sa iba zmenil názov právnej formy - právnickej osoby, ktorá je od roku 1997 evidovaná na Daňovom úrade v Gelnici a Okresnej správe štatistického úradu ako pozemkové spoločenstvo Jaklovce - Nižná časť. W.. C. bol ako nečlen spoločenstva predsedom dozornej rady toho spoločenstva Jaklovce - Nižná časť od jeho vzniku 18.7.1997 do 23.3.2003. Vychádzajúc z podania Obvodného lesného úradu v Gelnici potom súd (zo dňa 25.11.2009) musel prihliadnuť na to, že pozemkové spoločenstvo Jaklovce - Nižná časť zapísaná do tohto registra rozhodnutím Okresného úradu v Gelnici Odborom pozemkovým poľnohospodárstva a lesného hospodárstva R1/97-LO-PS zo dňa 2.7.1997 nezodpovedá právnej úprave podľa zákona o pozemkových spoločenstvách a súd ho zrušil a nariadil likvidáciu.

Z obsahu rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Co/93/2010-112 zo 14.4.2011 je zrejmé, že na stanovisko správneho orgánu, a to Obvodného lesného úradu v Gelnici o tejto skutočnosti (že spoločenstvo navrhovateľa nezodpovedá právnej úprave podľa zákona o pozemkových spoločenstvách) ex offio musel prihliadnuť súd prvého stupňa ako aj Krajský súd v Košiciach vo veci sp. zn. 1Co/93/2010, keď potvrdil rozsudok č.k. 1C/137/2009-80 zo dňa 29.1.2010.

Podľa § 224 ods.1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ nemal v odvolacom konaní plný úspech, preto mu nevznikol nárok na náhradu trov, ale nárok podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. vznikol odporcom, ktorí mali úspech vo veci, a tak im patrí za jeden úkon 83,34 € podľa § 1 a § 10 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za vyjadrenie k odvolaniu.

V priebehu odvolacieho konania v identickej veci bolo oznámené odporcami v 1. a 2. rade, že vo veci 2Co/428/2013 KS v Košiciach z 18.9.2014 tento senát potvrdil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1C/192/2005 zo dňa 26.6.2013, ktorý zamietol návrh o bezdôvodné obohatenie, keďže aj v tejto veci žalobca nebol oprávnený domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia, lebo nebol vecne aktívne legitimovaný. Navrhovateľ síce nestratil spôsobilosť byť účastníkom konania, avšak túto spôsobilosť by stratil v prípade, pokiaľ by bol vymazaný z registra pozemkových spoločenstiev, ale samotná spôsobilosť byť účastníkom konania neznamena, že navrhovateľ ktorý je spôsobilý byť účastníkom konania je aj aktívne vecne legitimovaný, podľa odvolacieho súdu v tejto riešenej veci rozsudok súdu prvého stupňa č.k. 1C/137/2009-80 OS Spišská Nová Ves znamenal zrušenie pozemkového spoločenstva Jaklovce - Nižná časť so sídlom v Jaklovciach, zapísané v registri pozemkových spoločenstiev Obvodného lesného úradu v Gelnici a preto v každej veci, kde toto

pozemkové spoločenstvo vystupuje, nemôže aktívne žalovať niekoho o bezdôvodné obohatenie, pretože súd prvého stupňa nariadil likvidáciu tohto pozemkového spoločenstva a na tom už nemožno nič zmeniť.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.