

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/52/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314202556  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314202556.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky Československej obchodnej banky, a.s., Radlická 333/150, Praha 5, zastúpená advokátom Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom so sídlom Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, proti M. X/ S. A., L.. XX.XX.XXXX, T.D. L. T. XXXX, XXX XX T. L. T., X/ C. E., L.. XX.XX.XXXX, K.J. XXX, XXX XX K., v konaní o zaplatenie 118 146,99 Kč s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Odporcom 1/ 2/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 07.03.2014 doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 14.03.2014 domáhal, aby súd zviazal odporcov v rade 1/ a 2/ zaplatiť navrhovateľovi sumu 80847,77 Kč s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 80847,77 Kč za obdobie od 11.02.2014 do zaplatenia a s úrokom z istiny vo výške 14,90 % ročne zo sumy 78661,77 Kč za obdobie od 11.02.2014 do zaplatenia, kapitalizovaným úrokom vo výške 26096,65 Kč a kapitalizovaným zákonným úrokom vo výške 11202,57 Kč a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporcom 1/ a 2/ poskytol na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 003276846R finančné prostriedky vo výške 100.000,00 Kč za úrok vo výške dojednanej pevnej úrokovej sadzby 14,90 % ročne z poskytnutých peňažných prostriedkov. Peňažné prostriedky boli odporcom v rade 1/ a 2/ poskytnuté dňa 04.08.2009. Odporcovia v rade 1/ a 2/ sa zaviazali vrátiť poskytnuté prostriedky vrátane úrokov v 84. mesačných splátkach v lehote od 17.09.2009 do 17.08.2016 v splátkach vo výške 1936,00 Kč. Pre prípad, že by odporcovia v rade 1/ a 2/ nedodrжали termín a výšku splátok alebo nezaplatili iné peňažné záväzky vyplývajúce z predmetnej zmluvy, dojednal navrhovateľ s odporcami 1/ a 2/ úrok z omeškania vo výške 15,00 % ročne, s tým že tento úrok hradený mesačne ako súčasť každej anuitnej mesačnej splátky. Ďalej za každý aj začatý mesiac správy úveru navrhovateľ odporcom účtoval poplatok vo výške 50,00 Kč. S odporcami bola súčasne uzatvorená aj Prihláška k poisteniu dňa 4.08.2009, na základe ktorej sa zaviazal platiť poplatok za poistenie vo výške 118,00 Kč. Odporcovia v rade 1/ a 2/ sa dostali do omeškania, keď povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o úvere riadne neplnili, nehradili dojednané splátky. Odporcovia boli navrhovateľom vyzvaní k zaplateniu dlžnej čiastky a to písomne niekoľko krát. Nakoľko odporcovia 1/ a 2/ nesplnili zmluvné podmienky úveru, navrhovateľ pristúpil k zosplatneniu úveru ku dňu 17.03.2012. Úver bol zosplatnený v súlade s ustanovením č. 9. Obchodných podmienok. O zosplatnení úveru boli odporcovia 1/ a 2/ informovaní listom nazvaným Oznamení o zesplatnení úveru zo dňa 17.03.2012. Odporcovia 1/ a 2/ však dlžnú čiastku vrátane príslušenstva v prospech úverového účtu nepoukázali. Ku dňu 10.02.2014 dlh odporcov predstavuje finančnú čiastku v sume 118146,99 Kč, pozostávajúcu z nesplatennej istiny vyčerpaného úveru vo výške 78661,77 Kč, nesplateného úroku 14,9% z nesplatennej istiny 26096,65 Kč, úroku z omeškania v zákonnej k dátumu kapitalizácie vo výške 11202,57 Kč a nesplatených poplatkov vo výške

2186,00 Kč. Ďalej navrhovateľ uviedol, že pohľadávka bez príslušenstva činí sumu vo výške 80847,77 Kč.

Súd vo veci vydal dňa 02.04.2014 platobný rozkaz č.k. 4C 52/2014-33. Platobný rozkaz nebolo možné odporcom doručiť do vlastných rúk a z tohto dôvodu súd uznesením č.k. 4C 52/2014-92 zo dňa 09.09.2015 platobný rozkaz č.k. 4C 52/2014-33 zo dňa 02.04.2014 zrušil. Nakoľko sa odporcom v rade 1/ a 2/ nepodarilo doručiť návrh a procesné poučenie do vlastných rúk a šetrením pobyt odporcov v rade 1/ a 2/ sa nepodarilo zistiť ani prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ, Sociálnej poisťovne Bratislava a v Registri obyvateľov SR majú odporcovia v rade 1/ a 2/ vedený trvalý pobyt na adrese na ktorej sa nezdržiavajú, preto súd rozhodol uznesením č.k. 4C 52/2014-90 zo dňa 09.09.2015 a č.k. 4C 52/2014-90 zo dňa 09.09.2015, že odporcom v rade 1/ a 2/ budú súdne písomnosti doručované uložením v súdnom spise.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca navrhovateľa. Navrhovateľ sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný nedostavil, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, žiadal súd, aby vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov s uvedením, že odporca dlh neuhradil. Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti odporcov i navrhovateľa pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy berúc do úvahy, že vec bolo možné rozhodnúť aj na základe listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom doručeným súdu dňa 14.03.2014 (čl. 1-4), osvedčením o registrácii čl. 6, výpisom z OR čl. 8, kurzom devízového trhu čl. 9, úverovou zmluvou čl. 10, prihláškou k poisteniu čl. 20, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 18.3.2012 čl. 14, výzvou na zaplatenie zo dňa 2.1.2012 čl. 15, výzvou na zaplatenie čl. 16, doručenky čl. 17, 18, z ktorých navrhovateľovi muselo byť zrejmé, že ich listiny odporcom doručené neboli, pretože sa v mieste uvedeného bydliska nezdržiavali, súpisom platieb od čl. 20 spisu, v ktorom je uvedená len pohľadávka, nie sú uvedené platby odporcov a účel platieb, na ktoré boli započítané, všeobecnými obchodnými podmienkami čl. 28, platobným rozkazom čl. 33, zmluvou o úvere čl. 44, prihláškou čl. 46, dlžnou istinou bez špecifikácie platieb čl. 48 a nasl. spisu, opakovanými dôkazmi, výzvami, oznámením o zosplatnení od čl. 64 spisu až po čl. 68 spisu s doručenkami od čl. 69 a nasl. spisu, z ktorých navrhovateľovi muselo byť zrejmé, že neboli ich výzvy doručené odporcom, ich adresa, ktorú uvádzali, je nesprávna, z relácie poštového doručovateľa je zrejmé, že na uvedenej adrese sa nezdržiavajú, lustrácia v registri obyvateľov čl. 75 a nasl., výzvy pre mesto T. L. T. čl. 77, pre mesto J. čl. 78, odpoveďou mesta T. L. T. čl. 79 o tom, že pobyt S. A. na adrese T. L. T. je len evidenčný, pretože sa tam nezdržiava, pravdepodobne sa zdržiava v Českej republike na neznámom mieste, vyjadrením Obecného úradu K. čl. 80, z ktorého je zrejmé, že má v obci trvalý pobyt, nezdržiava sa tam, nie je im známe, kde sa zdržiava, lustráciou v Regob čl. 81 a nasl. spisu, dopytmi rodinným príslušníkom čl. 85, nesúhlasmi rodinných príslušníkov s ustanovením za opatrovníka čl. 88, 89, uznesením o doručovaní uložením v spise čl. 90, 91, uznesením o zrušení platobného rozkazu čl. 92, lustráciou v ZVJS čl. 95, 96, lustráciou v sociálnej poisťovni čl. 97, 98, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o úvere č. 003276846R zo dňa 04.08.2009 súd zistil, že bola uzatvorená medzi Československou obchodní bankou, a.s. Praha a Z., podľa ustanovenia § 497 a nasl. Zák. č. 513/1991Z.z., veriteľ sa zaviazal poskytnúť klientovi peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru 100.000,00 Kč prevedením na účet klienta. Vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť bola úročená pevnou úrokovou sadzbou vo výške 14,90 % ročne, ročná percentuálna sadzba nákladov na spotrebiteľský úver bola 19,75 % ročne. Za poskytnutie úveru klient mal zaplatiť poplatok vo výške 1000,00 Kč, za správu úveru mal platiť mesačne poplatok vo výške 50,00 Kč za kalendárny mesiac, ďalšie poplatky v súlade so zásobníkom poplatkov ČSOB. Klient sa zaviazal splácať úroky a istinu úveru v 84 mesačných splátkach vo výške 1936,00 Kč vždy k 17. dňu v mesiaci, prvá splátka bola splatná dňa 17.09.2009 a posledná splátka bola splatná dňa 17.08.2016, výška poslednej splátky závisela na priebehu splácania. V prípade, že klient nedodrží termíny a výšku splátok vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bol povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 15 % ročne z dlžných čiastok ktoré neboli zaplatené v dohodnutých termínoch splatnosti, dlžné splátky istiny po termíne splatnosti mali byť naďalej úročené úrokovou sadzbou, podľa článku 1. bodu 5 zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na základe prihlášky na poistenie ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bol klient - odporca v rade 1/ poistený pre prípad smrti alebo plnej invalidity a pracovnej neschopnosti. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli poisťné podmienky pre poistenie spotrebiteľského úveru poskytovaného

ČSOB, obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery, podľa čl.9, bod 9.1 v prípade, ak nastane skutočnosť, ktorá vyvolá podstatnú zmenu podmienok za ktorých bola zmluva uzatvorená, najmä ak klient bude v omeškaní so splácaním akejkoľvek časti úveru, ak bude v omeškaní so zaplatením svojich záväzkov, bola ČSOB oprávnená po písomnom oznámení klientovi prehlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutého úveru sú splatné ku dňu uvedenému prehláseniu.

ČSOB, a.s. Praha dňa 20.12.2011 zaslala upomienku odporcovi v rade 1/ z dôvodu, že dňa 17.12.2011 nebola uhradená splátka spotrebiteľského úveru, dňa 02.01.2012 oznámila odporcovi v rade 1/, že doposiaľ nebol uhradený dlh a banka bude postupovať v súlade s úverovou zmluvou, dňa 18.01.2012 opakovane vyzvala odporcu v rade 1/ na zaplatenie dlžnej čiastky a v poslednej výzve dňa 16.02.2012 uviedla, že banka pristúpi k zosplatneniu vymáhanej dlžnej čiastky ak nebude pohľadávka uhradená a pohľadávku si bude uplatňovať súdnou cestou. ČSOB, a.s. Praha dňa 18.03.2012 oznámila odporcovi v rade 1/ zosplatnenie úveru ku dňu 17.03.2012, kedy sa stala pohľadávka z úveru splatná v celom rozsahu, ktorú žiadala zaplatiť vo výške 84765,83 Kč do 29.03.2012.

Podľa § 52 ods.1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Obč. zák., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods.3 Obč. zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Obč. zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods.1 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods.1 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.2 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods.3 cit. zák., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k)a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporcovia uzatvorili dňa 04.08.2009 Zmluvu o úvere č.003276846R, podľa § 497 a násl. Obch. zákonníka. Uvedenú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a násl. Obč. zák., a s poukazom na ustanovenie § 52 ods.2, veta druhá Občianskeho zákonníka, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Právna úprava v spotrebiteľských zmluvách sa musí použiť aj na zmluvy, ktoré sú upravené obchodným právom, keďže smernice EÚ kladú štátom explicitnú povinnosť zabezpečiť, aby sa ochranné opatrenia na ochranu práv spotrebiteľa neobchádzali. Aj na absolútne obchody sa prednostne použijú normy občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Prednostné použitie obchodného zákonníka na spotrebiteľské právne vzťahy a to aj v prípade úverov ako absolútneho obchodu by znamenalo spochybňovanie režimu ochrany spotrebiteľa obsiahnutého v občianskom zákonníku a v osobitných predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, ktoré sú voči obchodnému zákonníku osobitnou prednostne použiteľnou právnou úpravou - lex specialis. Uplatňovanie obchodného zákonníka voľbou práva na iné zmluvné vzťahy ak veriteľ nanúti režim obchodného zákonníka spotrebiteľovi, tak takáto voľba práva je neplatná a ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, pri neplatnosti ktorej sa na vzťahy so spotrebiteľom vždy použije občiansky zákonník.

Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, súd prihliadol na charakter účastníkov pri uzatvorení zmluvy, navrhovateľ konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a odporcovia boli fyzické osoby, nepodnikatelia, ktorí si vzali úver na osobnú spotrebu, vystupovali ako spotrebiteľia. Zmluvu o úvere a nároky z nej vyplývajúce súd posudzoval podľa Zák. č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, podľa ktorého sa veriteľ zaviazal poskytnúť spotrebiteľom spotrebiteľský úver a spotrebiteľia sa zaviazali poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Na základe vykonaného dokazovania z listinných dôkazov mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcom v rade 1/ a 2/ na základe zmluvy o úvere zo dňa 04.08.2009 finančné prostriedky vo výške 100.000,00 Kč, prevodom na účet odporcu č. 231501339/0300. Dižníci - odporcovia v rade 1/ a 2/ sa

zaviazali splácať istinu úveru spolu s dohodnutými úrokmi vo výške 14,9 % ročne v 84 mesačných splátkach vo výške 1936,00 Kč, vždy k 17. dňu v mesiaci, prvá splátka bola splatná dňa 17.09.2009 a posledná splátka bola splatná dňa 17.08.2016, výška poslednej splátky závisela na priebehu splácania.

Odporcovia si nespĺnili svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere riadne a včas, nezaplatili dohodnuté splátky úveru, na upomienku navrhovateľa zo dňa 20.12.2011 nereagovali, taktiež na opakované výzvy navrhovateľa na zaplatenie dlhu zo dňa 02.01.2012, zo dňa 18.01.2012, zo dňa 16.02.2012 nereagovali, vo veci zostali nečinní. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a podľa Obchodných podmienok, veriteľ mohol žiadať dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky a dlh sa stal splatným v celom rozsahu dňa 17.03.2012, ktorú skutočnosť navrhovateľ oznámil odporcovi v rade 1/ dňa 17.3.2012 v písomnom oznámení o zosplatnení záväzku.

Súd považuje však za potrebné uviesť, že návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľ v žalobe uviedol, že uplatnený nárok predstavuje finančnú čiastku v sume 118146,99 Kč, pozostávajúcu z nesplatenej istiny vyčerpaného úveru vo výške 78661,77 Kč, nesplateného úroku 14,9% z nesplatenej istiny 26096,65 Kč, úroku z omeškania v zákonnej k dátumu kapitalizácie vo výške 11202,57 Kč a nesplatených poplatkov vo výške 2186,00 Kč. Ďalej navrhovateľ uviedol, že pohľadávka bez príslušenstva činí sumu vo výške 80847,77 Kč.

Podľa § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazná povinnosť účastníkov v sporovom konaní, t.j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia, znamená, že iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na účastníkoch konania. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú i toho účastníka, ktorý síce navrhol dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení účastníka. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť účastníka za výsledok konania, pokiaľ je určený výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané (v tom zmysle, že súd ho nepovažuje za pravdivé) ani na základe navrhnutých dôkazov, ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonal bez návrhu, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie. Aby účastník mohol splniť svoju zákonnú povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí predovšetkým splniť svoju povinnosť tvrdenia. Predpokladom dôkaznej povinnosti je teda tvrdenie skutočností účastníkom, tzv. bremeno tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a dôkaznou povinnosťou je úzka vzájomná väzba. Ak účastník nespĺni svoju povinnosť tvrdiť skutočnosti rozhodné z hľadiska hypotézy právnej normy, potom spravidla ani nemôže splniť dôkaznú povinnosť. Nespĺnenie povinnosti tvrdenia, teda neunesenie bremena tvrdenia, má za následok, že skutočnosť, ktorú účastník vôbec netvrdil a ktorá nevyšla inak v konaní najavo, spravidla nebude predmetom dokazovania. (Najvyšší súdSR č.k. 4 Cdo 285/2008).

Pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností v návrhu je prejavom tzv. povinnosti tvrdenia, teda povinnosti subsumovať svoje skutkové tvrdenia tak, aby z nich súd mohol vyvodiť, o čom má rozhodovať. Navrhovateľ tak musí v návrhu jasne, stručne a zrozumiteľne (pritom však nezameniteľne) uviesť skutkový dej, od ktorého odvodzuje porušenie či ohrozenie svojho subjektívneho práva. Povinnosť uviesť rozhodujúce skutočnosti má veľký význam pri aplikácii a interpretácii právnej normy zo strany súdu pri rozhodovaní veci. Uvedený skutkový dej musí súd subsumovať pod hypotézu príslušnej právnej normy a následne vykonať aplikáciu a interpretáciu práva. Navrhovateľ v žalobe len uviedol, že odporcovia v rade 1/ a 2/ s poskytovateľom uzatvoril zmluvu o úvere, pričom odporcovia v rade 1/ a 2/ si nespĺnili svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. K žalobe pripojil zmluvu o úvere a tabuľku, ktorá by mala preukazovať jednotlivé splátky, úhrady odporcov ako i sumu istiny neuhradenej odporcami. Povinnosťou súdu v rámci dokazovania nie je hľadať na základe ktorého ustanovenia zmluvy o úvere si navrhovateľ uplatňuje nárok. Navrhovateľ v žalobe mal povinnosť tvrdenia, za tvrdenie nie je možné považovať všeobecné popísanie, že uzatvoril zmluvu o úvere a že odporcovia svoj dlh neuhradili. Z tabuľky - evidencie pohľadávky v banke o čerpaní a úhrade jednotlivých splátok je zrejmá len pohľadávka, nie je možné ani zo strany súdu, ani zo strany účastníkov konania preskúmať kedy a koľko odporcovia v rade 1/ a 2/ zaplatili, na aký účel boli jednotlivé platby zo strany odporcov započítané, či vôbec došlo

ku kapitalizácii úroku, úroku z omeškania, poplatkov, zmluvnej pokuty a v akom rozsahu. Nie je možné zistiť aký je skutočný rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 100000,00 Kč a súčtom všetkých vykonaných platieb zo strany odporcov v rade 1/ a 2/ na všetky účely, tak aby bolo možné rozhodnúť. Nemožnosť rozhodnúť o nesplatení časti úveru vyplýva aj z obsahu podaní doručených navrhovateľom. Súd poukazuje aj na jednotlivé výzvy adresované odporcovi v rade 1/, v ktorých je dlžná istina určená rôzne a to vo výzve zo dňa 20.12.2011 vo výške 2130,80 Kč, vo výzve zo dňa 20.01.2012 vo výške 2633,92 Kč, vo výzve zo dňa 18.01.2012 vo výške 5381,66 Kč, vo výzve zo dňa 16.02.2012 vo výške 6255,96 Kč a vo výzve zo dňa 18.03.2012 vo výške 84765,83 Kč, pričom nie je zrejmé matematicky, skutkovo ani dôkazmi, ako navrhovateľ dospel ku dňu podania návrhu 14.08.2014 k sume 84765,83 Kč, ani k celkovej sume platieb zo strany odporcov v rade 1/ a 2/. Skutkové tvrdenie sa má opierať o fakt, objektívne existujúcu realitu, ktorá je zistiteľná pomocou dokazovania. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno nakoľko nepreukázal svoje tvrdenia, preto súd žalobou zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa §142 ods. 1 O.s.p., podľa zásady zodpovednosti za výsledok sporu. Odporcovia v rade 1/ a 2/ mali vo veci plný úspech, náhradu trov konania si neuplatnili, z obsahu spisu súd zistil, že odporcom nevznikla náhrada trov konania, preto odporcom v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania oproti navrhovateľovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.