

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010537  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7618010537.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Anny Kohutovej, na verejnom zasadnutí dňa 29.septembra 2022, v trestnej veci obžalovaného H. H. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T/96/2018 zo dňa 19.10.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vracia okresnému súdu, aby ju znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného H. H. vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 31.12.2017 v čase okolo 00,30 hod. v obci Smižany, okres Spišská Nová Ves, na ulici Zelenej, pod vplyvom alkoholu, kopol nohou do predných dverí na strane vodiča a následne do zadnej časti rovnakej strany služobného motorového vozidla Policajného zboru Slovenskej republiky značky Škoda Octavia, bielej farby, evidenčného čísla KE205HA, taktiež počas spacifikovania hliadkou polície SR odtrhol vnútornú kľučku ľavých zadných dverí predmetného vozidla, čím pre poškodeného Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky spôsobil škodu vo výške 1.031,88 €.

Bol mu za to uložený podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods.2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť zaplatiť poškodenému Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 náhradu škody vo výške 1031,88 €.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie okresný prokurátor a obžalovaný.

Okresný prokurátor v odôvodnení napadnutého rozsudku súd uviedol, že obžalovaný sa mal skutku dopustiť v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 114/2015 zo dňa 30.9.2015, avšak na predmetné odsúdenie u obžalovaného sa hľadí akoby nebol odsúdený. To znamená, že hoci prichádzalo do úvahy aj uloženie trestu odňatia

slobody spojeného s obmedzením osobnej slobody, ale súd má za to, že na nápravu obžalovaného postačí aj uloženie trestu odňatia slobody nespojený s obmedzením osobnej slobody, a preto mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorého výkon odložil na primeranú skúšobnú dobu. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že od spáchania trestného činu ubehla doba temer štyroch rokov a na odsúdenie, v ktorej skúšobnej dobe sa obžalovaný dopustil skutku, sa hľadí akoby nebol odsúdený. Na záver súd konštatuje, že vzhľadom na osobu a osobné pomery obžalovaného, alternatívny trest, či už peňažný trest neprichádzal do úvahy a na uloženie trestu domáceho väzenia a trestu povinnej práce neboli splnené podmienky.

Má za to, že uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody v skúšobnej dobe nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pretože uloženie trestu nespojeného s obmedzením osobnej slobody nepostačuje na nápravu obžalovaného. Poukazuje na to, že obžalovaný spáchal skutok dňa 31.12.2017, teda v čase plynutia skúšobnej doby uloženej trestným rozkazom Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 114/15 z 30.09.2015, kde bol uznaným vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a 8 mesiacov do 17.06.2018.

Dňa 25.07.2018 bola v predmetnej veci podaná obžaloba na H. H. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák..

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 5T 114/15 sa na obžalovaného H. H. hľadí akoby nebol odsúdený, pričom dátum osvedčenia nie je uvedený. V konaní nebola riešená predbežná otázka vo vzťahu ku konaniu vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 5T 96/2018.

Trestný čin sa posudzuje podľa zákona účinného v čase jeho spáchania a vzhľadom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. spáchal skutok, ktorý je úmyselným trestným činom v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. V opačnom prípade by bolo záujmom obžalovaného čo najdlhšie ňahať či už prípravné konanie alebo súdne konanie s cieľom hľadiť na neho ako na neodsúdeného. Fikcia neodsúdenia neznamená, že skutok úmyselného trestného činu nespáchal v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Má za to, že spôsobom výkonu trestu je nedostačujúci a aj nezákonný.

S poukazaním na vyššie uvedené navrhuje, aby Krajský súd v Košiciach zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám rozhodol tak, že obžalovanému uloží trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný H. H. v dôvodoch odvolania uviedol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v zmysle ustanovenia § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, resp. aby v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol sám, a to tak, že ho spod obžaloby oslobodí v plnom rozsahu v zmysle § 285 písm. c) Tr. por. z týchto dôvodov:

Opakovane zotrváva na svojich doterajších tvrdeniach a prednesoch, ktoré v priebehu konania odzneli. Vykonané dôkazy, či už v prípravnom konaní alebo na hlavných pojednávaniach nepreukázali jednoznačne, aby skutok podľa obžaloby Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves mal spáchať obž. H. H.. Prvostupňový súd vykonal rozsiahle dokazovanie, a to hlavne vypočutím svedkov a tiež na základe listinných dôkazov. Z takto vykonaného dokazovania podľa prvostupňového súdu má jednoznačne vyplývať, že skutku sa dopustil, opiera sa pritom hlavne o výpovede svedkov S. T. I. S. R.. Títo svedkovia boli zasahujúci policajti po privolaní do osady, kde sa odohral incident za účasti mnohých obyvateľov osady. Súd vyhodnotil výpovede týchto svedkov ako hodnoverné, a to aj napriek tomu, že v ich výpovediach v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní boli rozpory. Výpoveď ďalšieho zasahujúceho policajta A. E. však hodnotil ako nedôveryhodnú. Naopak, súd neveril výpovedi svedkov Š. P., S.T. P. I. S. E., ktoré výpovede súd vyhodnotil ako účelové, v snahe napomôcť zbaviť sa trestnej zodpovednosti obž. H. H.. K tomu je potrebné uviesť, že S. P. sa ku spáchaniu skutku priznal. Má za to, že vzhľadom na neprehľadnosť situácie, ktorá sa v tom čase odohrávala na mieste incidentu, nemohli zasahujúci policajti presne stotožniť toho, kto do policajného auta kopol - jednak bola tma, sedeli

v aute, keď malo dôjsť k poškodeniu auta, bolo tam veľa ľudí. Na základe týchto skutočností nebolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný H. H. sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Takisto nemôžem súhlasiť s výškou škody, ktorá mala vzniknúť na policajnom vozidle. Z dokumentácie, ktorá je zabezpečená v spise, a to jednak fotodokumentácia ako aj následný výpočet škody - vykonané práce, faktúra, vyplýva, že táto suma je nadhodnotená vzhľadom na rozsah poškodenia automobilu. Vypočutí svedkovia, ktorí vypovedali ohľadne výšky škody, len dosvedčovali to, čo bolo doložené v listinných dôkazoch týkajúcich sa určenia výšky škody. No podľa jeho názoru škoda v takom rozsahu, ako sa domáha poškodená strana, na vozidle nevznikla.

K odvolaniu prokurátora udáva, že je pravdou, že skutok sa mal stať v dobe, keď obž. H. H. plynula skúšobná doba uložená trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 114/15 z 30.09.2015. Nič to však nemení na skutočnosti, že počas skúšobnej doby a ani v zákonnej lehote po uplynutí skúšobnej doby nebol právoplatne odsúdený za iný skutok a ani sa nijak nerozhodlo o jeho neosvedčení v skúšobnej dobe. V žiadnom prípade nebolo v záujme obžalovaného predlžovať predmetné trestné konanie, on sa dostavoval prakticky na každé pojednávanie. To znamená argument okresnej prokuratúry ohľadne uloženia nepodmienečného trestu je právne irelevantný.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo.

Krajský súd ako súd odvolací skôr než začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť, zisťoval, či odvolanie je prípustné, či bolo podané včas a oprávnenou osobou a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania, alebo k späťvzatiu podaného odvolania.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany v trestnom konaní, s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Krajský súd vzhľadom na obsah podaných opravných prostriedkov spisový materiál a z neho vyplývajúce skutočnosti dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je predčasné a nedostačujúce. K správnym a úplným skutkovým zisteniam súd dôjde len vtedy, keď nielen vykoná všetky dosiahnuté dôkazy, ale ich taktiež jednotlivo a vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotí.

Okresný súd sa nedostatočne venoval osobe obžalovaného H. H., nezistil jeho majetkové pomery a taktiež či je zamestnaný, alebo či vôbec pracuje a ak áno, aký má príjem. Nezaoberal sa ani jeho registrom trestov a otázkou, či sa v skúšobnej dobe osvedčil, neosvedčil a či vôbec bolo rozhodované o tejto otázke. Je nesporné, že v konaní nebola riešená predbežná otázka vo vzťahu ku konaniu vedenému na okresnom súde pod sp.zn. 5T/96/2018. Po vyriešení tohto problému bolo by možné zo strany súdu pristúpiť i k uloženiu iného druhu trestu, ako uložený bol, alebo aký navrhuje vo svojom odvolaní prokurátor.

Povinnosťou okresného súdu v novom konaní bude vyžiadať na H. H. nové charakteristiky (z trvalého bydliska, poprípade zamestnávateľa) a až tak vo veci správne a zákonne rozhodnúť.

Podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok ak je uložený trest neprimeraný.

Podľa § 321 ods. 3 Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok ak preskúmava všetky výroky, ale je chybná len časť napadnutého rozsudku a možno ju oddeliť od ostatných, zruší odvolací súd rozsudok len v tejto časti.

Krajský súd mal zato, že okresný súd rozhodol predčasne, na základe neúplne zisteného stavu veci, čo bolo podkladom pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 321 ods.1 písm. e), ods. 3 Tr. por. a § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

To boli dôvody, pre ktoré bolo rozhodnuté odvolacím súdom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.