

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/211/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415209993
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415209993.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci navrhovateľa: R., proti odporkyni: O. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej: I. bytom u rodičov, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľa R. a odporkyne ZC., uzavreté dňa XX.X.XXX.X pred Mestským úradom vo O., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu O. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod por. číslom XXX

r o z v á d z a.

Na čas po rozvode manželstva sa schvaľuje nasledovná rodičovská dohoda:

Maloletá I. sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že párny týždeň v mesiaci bude v starostlivosti otca, nepárny týždeň v mesiaci bude v starostlivosti matky, s tým, že si maloletú odovzdajú do striedavej osobnej starostlivosti vždy o 17.00 hod. v nedeľu, ktorá predchádza týždňu, v ktorom sa má u každého z nich realizovať striedavá osobná starostlivosť.

Každý z rodičov má právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletej I. sumu XXX € mesačne počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 6.8.2015 žiadal navrhovateľ, aby súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol a aby rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej I.. Navrhovateľ ako dôvod podania predmetného návrhu uviedol tú skutočnosť, že k odporkyni stratil citový vzťah a nevidí nádej na jeho obnovu. Navrhovateľ nemá záujem na ďalšom trvaní manželstva, ktoré je hlboko a trvale rozvrátené.

K návrhu pripojil kópiu sobášneho listu a kópiu rodného listu maloletého dieťaťa.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P 211/2015-12 zo dňa 7.10.2015 súd v súlade s § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A.

Dňa 26.1.2016 bolo vo veci vytyčené pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili všetci účastníci konania, pričom zhodne uviedli, že na rozvoze ich manželstva trvajú, že sa chcú rozviesť a navrhujú, aby súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze k maloletej tak, že súd maloletú I. zverí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že páry týždeň v mesiaci bude v starostlivosti otca, nepáry týždeň v mesiaci bude v starostlivosti matky, s tým, že si maloletú odovzdajú do striedavej osobnej starostlivosti vždy o 17.00 hod. v nedeľu, ktorá predchádza týždňu, v ktorom sa má u každého z nich realizovať striedavá osobná starostlivosť. Každý z rodičov bude oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec bude zaviazaný platiť na výživu maloletej I. sumu XXX € mesačne počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Kolízna opatrovníčka sa k návrhu rodičovskej dohody pripojila a uviedla, že v prípade rozvodu manželstva rodičov navrhuje túto dohodu schváliť, nakoľko sa neprieči záujmu maloletej.

Navrhovateľ je zamestnaný ako T., pričom jeho mesačný príjem je približne X.XXX. € netto.

Odporkyňa je zamestnaná ako A. v X. a jej mesačný príjem je približne XXX € netto.

Účastníci nemajú ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletým deťom mimo manželstva.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd o návrhu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd manželstvo rozviedol, keď mal za preukázané, že je hlboko a trvalo rozvrátené a neplní svoj spoločenský účel, pričom ako príčinu tohto stavu súd ustálil skutočnosť, že manželia majú medzi sebou dlhotrvajúce vzájomné nezhody a intímne spolu nežijú a následkom toho ochladli ich vzájomné citové vzťahy.

Pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvoze súd prihliadol na záujem maloletej, ako aj na dohodu rodičov.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa po poučení o opravnom prostriedku tohto práva vzdali písomne do zápisnice o pojednávaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).