

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010026
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010026.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo konania: 8T/2/2016-59
IČO: 5916010026

Trestný rozkaz

Okresný súd Ružomberok, samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU vydáva podľa § 353 ods. 1
Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený

O. A., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., C., O. XXX/XX, čiastočný invalidný dôchodca, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

dňa 08.10.2015 v čase o 14:54 hod. viedol podomácky vyrobený malotraktor bez evidenčného čísla po ulici Sadová smerom na miestnu lokalitu Kubalovie Laz v mestskej časti Ružomberok - Hrboltová, kde bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Ružomberku, pričom následne po zákonom poučení bol podrobený dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v organizme do prístroja Alcotest 7410 č. ARFM-0036, ktorá bola s pozitívnym výsledkom 0,92 mg/l etanolu v dychu, pričom na lekárske vyšetrenie spojené s odberom krvi, alebo iného biologického materiálu sa nežiadal, následnou lustráciou v informačnom systéme MV SR bolo zistené, že menovaný má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá trestným rozkazom sp.zn. 0T/52/2013 zo dňa 01.11.2013, ktorý vydal Okresný súd Ružomberok, po dobu 18 (osemnásť) mesiacov, právoplatným dňa 01.11.2013 a ktorý začal plynúť dňa 10.04.2014,

t e d a

-vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

-maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

-prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

-prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2, 3 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 6 (šiestich) rokov.

Okresný súd Ružomberok
dňa 26. januára 2016

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ
samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.