

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 5Sfk/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7021200559
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Príbelská
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:7021200559.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľ): A.. J. L., trvale bytom R. XX, XXX XX R. J., proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo 281175/2021 zo dňa 11. júna 2021, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6 S/77/2021-55 zo dňa 31. marca 2022, takto

rozhodol:

- I. Kasačná sťažnosť sa o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Priebeh administratívneho konania a konania pred súdom

1. Krajský súd napadnutým uznesením žalobu odmietol. Poučenie napadnutého uznesenia obsahovalo riadne poučenie vrátane poučenia o povinnom zastúpení sťažovateľa advokátom v kasačnom konaní a o povinnosti spísania kasačnej sťažnosti advokátom.

II. Kasačná sťažnosť žalobcu

2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca 28.07.2022 kasačnú sťažnosť.
3. Kasačná sťažnosť nebola žalovanému dávaná na vyjadrenie.
4. Vec bola predložená Najvyššiemu správneho súdu Slovenskej republiky 10. augusta 2022.

III. Argumentácia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“) konajúci ako súd kasačný, po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná včas [§ 443 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), oprávnenou osobou (§ 442 ods. 1 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná (§ 439 SSP) a má predpísané náležitosti (§ 57 SSP a § 445 SSP), musí konštatovať, že kasačnú sťažnosť treba odmietnuť ako neprípustnú.

6. Podľa § 449 ods. 1 SSP musí byť sťažovateľ „v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom“.

7. Ku kasačnej sťažnosti nebolo pripojené plnomocenstvo na zastupovanie sťažovateľa advokátom, kasačná sťažnosť nie je spísaná advokátom a ani zo žiadnych iných písomností v spise nevyplýva, že by bol sťažovateľ zastúpený advokátom.

8. Ďalej podľa § 449 ods. 2 SSP nemusí byť sťažovateľ zastúpený advokátom, ak má sám vysokoškolské právnické vzdelanie, ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach, o konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, alebo o konanie, kde je žalovaným Centrum právnej pomoci.

9. Z povahy konania pred krajským súdom, keď sa konalo o správnej žalobe vo finančných veciach, ani zo žiadnych písomností v spise nevyplýva, že by sa na sťažovateľa vzťahovala akákoľvek výnimka z povinného zastúpenia advokátom.

10. Podľa § 459 písm. d/ SSP musí byť kasačná sťažnosť odmietnutá, ak nie sú splnené podmienky podľa § 449 SSP upravujúce okolnosti povinného zastúpenia kasačného sťažovateľa advokátom. Podľa § 450 ods. 1 SSP krajský súd nemusí kasačného sťažovateľa vyzývať na splnenie povinnosti podľa § 449 SSP, ak bol riadne o tejto povinnosti poučený.

11. V nedávnom rozhodnutí k rovnakému záveru dospel aj Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako len „ústavný súd“) v uznesení z 13. apríla 2021 sp.zn. I. ÚS 152/2021 v bodoch 14 - 16 tento súd uviedol, že „[p]odľa § 450 SSP je krajský súd oprávnený sťažovateľa vyzvať na odstránenie väd, a to len v prípade kumulatívneho splnenia podmienok, a to ak sťažovateľ nie je v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a o povinnosti zastúpenia nebol riadne poučený. [...] [K]rajský súd [...] využil postup podľa § 450 SSP, a to napriek tomu, že [tu bolo poučenie o] povinnosti v zmysle § 449 SSP o povinnom zastúpení advokátom. [...] [K]rajský súd reagoval postupom [...] takým, ktorým nad rámec jeho zákonnej povinnosti v zmysle § 450 ods. 1 SSP uprednostnil materiálnu ochranu sťažovateľkiných práv v predmetnom konaní, uchrániac ju tak od odmietnutia kasačnej sťažnosti ako neprípustnej v zmysle § 459 ods. d/ SSP.“

12. Ako už bolo vyššie uvedené, kasačný súd mal prostredníctvom poučenia obsiahnutého v napadnutom uznesení preukázané, že sťažovateľ bol riadne poučený o povinnom zastúpení advokátom vrátane povinnosti spísania kasačnej sťažnosti advokátom. Preto pokiaľ sťažovateľ nie je v kasačnom konaní zastúpený advokátom za súčasnej neexistencie zákonných podmienok vylučujúcich splnenie tejto povinnosti, čo súčasne znamená, že samotná kasačná sťažnosť nebola spísaná advokátom, krajský súd nebol, s poukazom na ustanovenie § 450 ods. 1 SSP, povinný vyzývať sťažovateľa na odstránenie tejto vady. Táto skutočnosť má za následok odmietnutie kasačnej sťažnosti ako neprípustnej podľa § 459 písm. d/ SSP.

13. K rovnakému záveru dospel aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach, napríklad uznesenie sp.zn. 6Sžk/27/2017 zo 17. apríla 2019, uznesenie sp. zn. 10Asan/13/2017 z 9. augusta 2017, ktoré bolo, mimochodom, podrobené aj kontrolou ústavnosti, pričom Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. II. ÚS 271/2018 z 12. júna 2018 sťažnosť odmietol. Ústavný súd v bode 21 daného uznesenia skonštatoval nasledovné : „Pretože v prípade sťažovateľa je zrejmé, že sťažovateľ napriek riadnemu poučeniu nesplnil podmienku prípustnosti kasačnej sťažnosti podľa § 449 SSP, nemožno dospieť k záveru o tom, že jej odmietnutie najvyšším súdom z tohto dôvodu by mohlo zakladať porušenie sťažovateľom označených práv. Najvyšší súd v napadnutom uznesení ústavne akceptovateľným spôsobom posúdil splnenie podmienok, za ktorých môže o kasačnej sťažnosti konať. Podľa názoru ústavného súdu nemožno napadnuté uznesenie najvyššieho súdu považovať za neodôvodnené. Ústavný súd nezistil ani žiadnu skutočnosť, ktorá by signalizovala svojvoľný postup tohto súdu, t.j. taký, ktorý by nemal oporu v zákone.“

14. Z vyššie uvedených dôvodov preto kasačný súd postupom podľa § 449 písm. d/ SSP kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol.

15. O trovách kasačného konania bolo rozhodnuté podľa § 467 ods. 1 SSP analogicky v spojení s § 170 písm. a/ SSP, lebo kasačná sťažnosť bola odmietnutá.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.