

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16C/454/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115209674  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4115209674.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený O., O. U. W., W..Y..R., U. S., H.: XX XXX XXX, W. W. P. B.. D. XX, XXX XX O. proti žalovanej: Q. R., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q. K. G., O. T. S. U., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou X.. U. Z., B. W. Ú. R. W. S., o zaplatenie 1378,53 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1378,53 eur s 5,25 % úrokmi z omeškania ročne od 29.11.2013 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 273,92 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 82,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 191,42 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 09.04.2015, ktorá bola postúpená príslušnému súdu OS Nové Zámky dňa 10.07.2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia 1378,53 eur s 5,25 % úrokmi z omeškania ročne od 29.11.2013 do zaplatenia, a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovanou, vyplývajúcich jej zo zmlúv, ktoré uzatvorila so žalobcom.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanej opatrovníčku na ochranu jej záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP, pretože žalovaná má od XX.XX.XXXX adresu trvalého pobytu Q. K. G., vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rovnakú adresu majú aj rodičia žalovanej, žalovaná nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ani v evidencii sociálnej poisťovne, poberá dávky v hmotnej núdzi, ale bez adresy na doručovanie.

Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p. Žalobca mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 13.01.2016. Podaním zo dňa 25.01.2016 doručil súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka žalovanej mala doručenie predvolania riadne vykázané dňom 14.01.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: zmena identifikačných údajov, zmluva o poskytovaní služby Lite TV , zo dňa 22.04.2013, zmluva o poskytovaní verejných služieb, zo dňa 22.04.2013, príloha č. 1 dodatku ku zmluve, dodatok ku zmluve o poskytovaní verejných služieb, zo dňa 22.04.2013, zmluva o poskytovaní verejných služieb U. XXXXXXX, príloha č. 1 k dodatku , dodatok ku zmluve, zo dňa 22.04.2013, pokus o pokonávku zo dňa 14.11.2013, ktorým súd vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 601,32 eur, v zmysle neuhradených faktúr, a zároveň upozornil

žalovanú, že v zmysle všeobecných podmienok a porušenia zmluvných povinností je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu a náhradu škody v celkovej výške 811 eur, a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatok vo výške 112,99 eur., v lehote do 28.11.2013, faktúry na /č. I. 28 až 35/, všeobecné podmienky žalobcu, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovanej a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalovaná uzatvorila so žalobcom zmluvu č. U., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky, zmluvu č. U., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a zmluvu č. U., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 3 ks SIM kariet, ktoré jej umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, s tým, že k SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla. Žalobca sa domáha voči žalovanej náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny, W. F. W. H. F., B. B.S. XXX,XX A., W. F. I. X XX.X XX F. vo výške 354,58 eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu, telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Žalovaná spôsobila škodu žalobcovi tým, že získala zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, tak, že v zmysle podpisu dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Žalovaná porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu, počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 601,32 eur vyfakturovaných v období 05/2013 - 10/2013. Pokusom o pokonávku vyzval žalobca žalovanú na zapltenie neuhradených faktúr, ako aj náhrady škody v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11.bod 11.14 od 29.11.2013, t. j. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie.

Podľa § 52 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. (3) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. (3) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. (4) Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. (1) Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. (2) Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmlúv o pripojení v znení dodatkov podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe žalovaná nezaplatila žalobcovi poskytnuté služby v celkovej výške 601,32 eur. Je si potrebné ďalej uviesť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatkov je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťahy spotrebiteľské. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Žalobca ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb a aj nárok na náhradu škody vo výške 771,21 eur (422,63 eur + 354,58 eur). Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ žalobca ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si žalobca zjavne uvedomil a preto sa žalobou domáhal nároku na náhradu škody predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností žalovanou, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Žalovaná však týmto spôsobom nepostupovala a preto v dôsledku porušenia svojich povinností jej vznikla povinnosť doplatiť žalobcovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označených telekomunikačných zariadení, čo znamená celkovo 771,21 eur. Záverom súd konštatuje, že žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi celkovo 1378,53 eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 601,32 eur a z náhrady škody v celkovej výške 771,21 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t.j. žalobcovi a žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania vo výške 273,92 eur, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 82,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 191,42 eura. Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení noviel podľa § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, kde jeden úkon právnej pomoci je 71,37 eur (prevzatie vecí, podanie žaloby), 2 x režijný paušál 8,39 eur + 20 %DPH. Žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p. a lehotu splatnosti súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.