

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/337/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714214314
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8714214314.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Quantum Credit, a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava, proti žalovanej S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, X., o zaplatenie sumy 65,67 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 3.6.2015, č. k. 17C 145/2015-24 takto jednohlasne

rozhodol:

Mení rozsudok vo výroku o zaplatenie sumy 65,67 eur tak, že v tejto časti žalobu zamietá.

P o t v r d z u j e rozsudok v prevyšujúcej časti s výnimkou výroku o náhrade trov konania.

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov konania a žalovanej sa ich náhrada n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 65,67 eur s 9 %-ným p. a. úrokom z omeškania zo sumy 6,35 eur od 26.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 11,52 eur od 26.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 47,80 eur od 26.02.2012 do zaplatenia a nahradiť iné trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur s tým, že iné trovy konania a trovy právneho zastúpenia je žalovaná povinná zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žaloba je dôvodná. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej mobilné hlasové služby. Pretože žalovaná neuhradila riadne právnenému predchodcovi žalobcu vyfakturované sumy spolu vo výške 65,67 eur, súd ju zaviazal na plnenie vo vzťahu k žalobcovi, na ktorého právny predchodca žalobu postúpil pohľadávku voči žalovanej. Súd priznal žalobcovi i uplatnený úrok z omeškania, keď žalovaná sa deň nasledujúci po splatnosti vystavených faktúr dostala do omeškania so zaplatením dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), keďže žalobca bol v konaní úspešným účastníkom konania. Trovy konania žalobcu predstavujú iné trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 16,60 eur, (prevzatie a príprava, podanie žaloby), 2-krát režijný paušál á 8,04 eur, DPH vo výške 9,86 eur, v zmysle § 10 ods. 1, 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Spolu súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur.

Proti tomuto rozsudku včas podala odvolanie žalovaná s odôvodnením, že dňa 18.5.2015 zaplatila žalobcovi uplatnenú pohľadávku vo výške 65,67 eur, pričom k odvolaniu priložila i doklad o zaplatení predmetnej sumy.

Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že eviduje úhradu žalovanej vo výške 65,67 ku dňu 20.5.2015, čo však predstavuje len istinu. Žalovaná neuhradila príslušenstvo pohľadávky.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa zásad ustanovenia § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovanej je čiastočne opodstatnené.

Podľa § 44 ods. 1 z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Z obsahu spisu je zrejmé, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej mobilné hlasové služby. Keďže žalovaná porušila zmluvnú povinnosť uhradiť faktúry vystavené za poskytnuté služby na sumu 6,35 eur splatnú 25.12.2011, na sumu 11,52 eur splatnú 25.01.2012, na sumu 47,87 eur splatnú 25.02.2012, domáhal sa žalobca svojou žalobou zaplatenia sumy 65,67 eur s príslušenstvom.

Podľa § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka, peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Odvolací súd má za preukázané, že žalovaná dňa 20.5.2015, t.j. pred vyhlásením napadnutého rozsudku, uhradila žalobcom uplatnenú istinu vo výške 65,67 eur. Žalobca na túto skutočnosť v konaní pred súdom prvého stupňa žiadnym spôsobom nerefletoval.

So zreteľom na uvedené považoval odvolací súd za dôvodné zmeniť v súlade s § 220 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zaplatení sumy 65,67 eur tak, že v tejto časti žalobu zamietla.

Pokiaľ ide o príslušenstvo pohľadávky spočívajúce v 9 % ročnom úroku z omeškania zo sumy 6,35 eur od 26.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 11,52 eur od 26.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 47,80 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, ktoré žalobcovi vzhľadom na omeškanie so splatením dlžnej sumy patrí, to uhradené nebolo, preto odvolací súd postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok v prevyšujúcej časti s výnimkou výroku o náhrade trov konania potvrdil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1, 2 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalovaná mala v konaní čiastočný úspech s poukazom na zamietnutie žaloby vo vzťahu k istine 65,67 eur, čiže by mala nárok na pomernú časť trov, ktoré v konaní vynaložila, avšak keďže náhradu trov konania nežiadala, odvolací súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.