

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 23C/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120208882
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7120208882.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Alenou Mazúrovou v spore žalobcu: O.. A. H., F.. XX.X.XXXX, T. Š. XX, XXX XX P. proti žalovaným: X. E.. O.. W. H., F.. XX.X.XXXX, T. U. XXXX/X, XXX XX P., X. E.. A. A., F.. X.X.XXXX, T. Č.F. XXXX/XX, P. - J. W. J. J. D. Q. XX, XXX XX P., o ochranu osobnosti

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovaným 1. a 2. náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou došlou súdu dňa 7.8.2020 sa domáhal uloženia a) povinnosti žalovanej 1. zdržať sa všetkých tvrdení a škodlivých výrokov na jeho adresu s úmyslom mu procesne poškodiť dobré meno a povesť v konaniach vedených na súde a orgánmi činnými v trestnom konaní, ako aj na iných verejných priestranstvách, b) povinnosti písomne sa mu ospravedlniť s odvolaním svojich tvrdení a výrokov znižujúcich jeho dôstojnosť, vážnosť a česť, osobitne pre každé jedno konanie, najmä súdne konania, ktoré sa predmetne týkajú jeho osoby a majú s jeho osobou vecný súvis, konkrétne konania vedených na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/141/2015, sp. zn. 18P/153/2017, sp. zn. 18P/169/2015, sp. zn. 5T/73/2017, sp. zn. 4T/78/2017, vedených na Okresnej prokuratúre Košice I, sp. zn. Pc 35/17/8802 a na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny pod zn. KE1/OSPOASK/SPO/2018. Voči žalovanej 2. sa domáhal uloženia povinnosti nahradiť mu nemajetkovú ujmu vo výške 5.000 EUR.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaná 1. prostredníctvom oficiálneho záveru posudku žalovanej 2. ako znalkyne o jeho osobe vedome verejne a neoprávnene rozširuje krivé výpovede, výroky a svedectvá v kruhoch justície, v priestoroch súdu a pred orgánmi činnými v trestnom konaní a to, že podľa obsahu znaleckého posudku žalovanej 2., ako súdnej znalkyne je „psychopat par - exelanz“. Naposledy tak vedome učinila dňa 28.2.2020 na výsluchu na OO -PZ Staré mesto, ČVS: ORP-1186/SM-KE-2020, kde uviedla a zopakovala údajné slová klinického psychológa, preukázane uvedené uviedla aj na súdnom pojednávaní v konaní o úprave styku s maloletými deťmi vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 18P/169/2015 dňa 27.11.2017, kde ho osobne verejne ohovorila prevzatým vyhlásením (citovaným záverom) skrz neobjektívny znalecký posudok, čím v očiach súdu vedome znížila jeho vážnosť a ľudskú dôstojnosť. Uviedol, že žalované 1. a 2. verejným uvádzaním, rozširovaním týchto nepravdivých a škodlivých informácií o jeho osobe, najmä v kruhoch štátnych inštitúcií, súdov konajúcich v jeho veciach a pred orgánmi činnými v trestnom konaní ohrozujú jeho povesť, spoločenskú vážnosť a dôstojnosť a tiež jeho už aj tak rozvrátený rodinný život. Mal zato, že žalovaná 1. sa dopúšťa svojím konaním ohovárania a šírenia krívd o jeho osobe vychádzajúc a opierajúc sa predovšetkým o neobjektívne a zaujato vypracovaný znalecký posudok žalovanej 2. ako súdnej znalkyne. Dodal, že znalecký posudok žalovanej 2. je neobjektívny a tento navrhujú vykonať ako dôkaz predovšetkým v trestných konaniach, ktoré sú od počiatku založené na veľmi slabých, účelových a nedostatočných faktoch, z ktorých vychádzajú, sú realizované takisto s cieľom ťažiť jeho osobu a premeniť ju nespravodlivosťou a účelovosťou, pričom z objektívneho skutkového stavu je

evidentné, že tieto konania sú bezpredmetné, sílené, vyvolané účelovo bez objektívnych a najmä reálnych dôkazov dospieť k porušeniu zákona z jeho viny. Dodal, že na žalovanú 2. podal podnet na Ministerstvo spravodlivosti SR dňa 1. 1. 2018, ktorý však bol odložený dňa 15. 2. 2018 a preto sa ochrany osobnosti domáha aj voči žalovanej 2.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil súdu podnet na postup znalca pri výkone znaleckej činnosti zo dňa 15. 2. 2018 - odloženie adresovaný Ministerstvom spravodlivosti SR žalobcovi, podanie podnetu žalobcom adresovaný Ministerstvu spravodlivosti SR zo dňa 1. 1. 2018 na žalovanú 2., výzva - žiadosť o invalidný dôchodok adresovaný Sociálnou poisťovňou Košice žalobcovi zo dňa 18.6.2019, podnet žalobcu adresovaný Ministerstvu spravodlivosti SR zo dňa 27.3.2019 na znalca Mgr. Korpáša, oznámenie výsledku správneho konania adresované Ministerstvom spravodlivosti SR žalobcovi zo dňa 23. 3. 2020.

4. Žalobca použil nasledovné prostriedky procesného útoku: skutkové tvrdenia uvedené v žalobe, návrh na vykonanie dokazovania oboznámením s listinnými dôkazmi pripojenými v spise, pripojením súdnych spisov a spisov orgánov činných v trestnom konaní, ktoré sa týkajú jeho osoby, prípadne majú s jeho osobou súvis.

5. K žalobe sa vyjadrila žalovaná 1. a žalobu žiadala zamietnuť ako nedôvodnú, poukazujúc na skutočnosť, že výsledky znaleckého dokazovania, ktorými bola zisťovaná osobnosť žalobcu jednotlivými psychológmi v konaniach, ktoré sú vedené proti žalobcovi, potvrdzujú osobnostný profil žalobcu. Dodala, že žalobca bol viackrát hospitalizovaný na uzavretom psychiatrickom oddelení, pretože bol nebezpečný pre seba a svoje okolie z dôvodu akcentovanej osobnosti, ale aj v dôsledku užívania drog. Poukázala tiež na skutočnosť, že žalobca neustálym písaním žalôb, odvolávaním sa a obviňovaním všetkých dookola z jeho neúspechov a zo sprisahání voči jeho osobe a tiež svojím úsilím stavať sa do pozície obeť, iba potvrdzuje pravdivo opísaný jeho osobnostný profil v znaleckých posudkoch s cieľom vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti za svoje skutky.

6. Žalovaná 2. vo svojom vyjadrení k žalobe vzhľadom na jednoznačnú nedôvodnosť žaloby túto žiadala zamietnuť. Uviedla, že nijakým spôsobom do osobnostných práv žalobcu nezasiahla. Znalecký posudok č. 42/2016 vypracovala na základe ustanovenia uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 11P/141/2015 z 29. 4. 2016 v konaní o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, pričom znalecký posudok je výsledkom zákonného postupu súladného s právom, nevznikol protiprávnym konaním a nemohlo ním teda dôjsť k zásahu do osobnostných práv žalobcu. Uviedla, že závery posudku riadne odôvodnila a na týchto zotrváva. Dodala, že predmetný znalecký posudok bol následne podrobený aj kontrolnému znaleckému posúdeniu, pričom z kontextu žaloby vyplýva, že závery kontrolného znaleckého posúdenia boli obdobné ako závery ňou vypracovaného posudku. Uviedla, že plnila si svoju povinnosť znalca v zmysle zákona č. 382/2004 Z. z. a v súlade s uznesením Okresného súdu, ktorým bola pribratá do konania a ktorým bol vymedzený predmet jej znaleckej činnosti, posúdila osobnosť rodičov maloletých detí a ich vzťahy, vypracovaním znaleckého posudku nevybočila z medzí práv a povinností vyplývajúcich jej z uvedených právnych predpisov a z uznesenia Okresného súdu. Dodala, že pokiaľ žalobca subjektívne pociťuje závery znaleckého posudku ako zásah do jeho osobnostných práv, musí si uvedomiť, že znalecké skúmanie jeho osobnosti bolo odôvodnené verejným záujmom na výkone spravodlivosti, ako aj na plynulom plnení právnych povinností uložených zákonom (výkonom povinnosti znalca). Poukázala na to, že žalobca v žalobe nešpecifikuje, ktoré zo skutočností uvedených v znaleckom posudku, resp. ktoré zo znaleckých zistení zasiahli do jeho osobnosti, ako ani to, k akej ujme v jeho živote malo dôjsť. V tomto smere považovala žalobu za neurčitú. Dodala, že žalobca na ňu podal aj trestné oznámenie, orgánmi činnými v trestnom konaní bola vypočítaná a tiež v zmysle podnetu podaného žalobcom na Ministerstvo spravodlivosti SR nebolo voči nej začaté konanie o správnom delikte. Dodala, že zo znaleckého posudku ani z jeho záverov nevyplýva, že by žalobcu označila ako „psychopata par - exelanz“, a ak by predsa len takto chcela urobiť, rozhodne by nepoužila túto skomoleninu, ale uviedla by správne par excellence, pričom ide o francúzske slovné spojenie znamenajúce predovšetkým, obzvlášť, hlavne, v celkom zvláštnej miere. Dodala, že nikdy sa takýmto označením o žalobcovi nevyjadrila a to ani pred žalovanou 1.a ani pred inou osobou verejne a ani neverejne o žalobcovi nerozširovala nepravdivé a škodlivé informácie a ani nijaké iné (hoc aj pravdivé, či užitočné), keďže ako znalkyňa je v zmysle § 13 zákona č. 382/2004 Z. z. viazaná mlčanlivosťou. Uviedla, že nemôže niesť zodpovednosť za to, ako si ľudia prípadne vysvetlia, resp. pochopia obsah a závery znaleckého posudku.

7. K vyjadreniam žalovaných 1. a 2. zaujal stanovisko žalobca v písomnom podaní, v ktorom zotrval na skutkových tvrdeniach vo vzťahu k žalovaným. Ostatné skutkové okolnosti, ktoré rozoberá v písomnom podaní, s predmetom konania nesúvisia, pretože žalobca poukazuje na konania prebiehajúce medzi ním a žalovanou 1. a trestné konanie vo vzťahu k jeho osobe.

8. Súd v spore vytýčil pojednávanie na deň 29.9.2022, na ktorý termín predvolal žalobcu a žalované 1. a 2. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, u ktorého bolo doručenie predvolania riadne a včas vykázané dňom 21.4.2022 (§ 105, § 106 ods. 1 písm. a), § 112 CSP), ktorý svoju neúčast' súdu vhodným spôsobom riadne a včas neospravedlnil. V predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Žalované 1. a 2. podali návrh v súlade s § 278 CSP a žiadali, aby súd v spore rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

10. Podľa ust. § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Podľa ust. § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. Podľa ust. § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinností.

13. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany - žalobca iniciuje konanie a má mať záujem na efektívnom vedení svojej právnej veci, a rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstať, musí vyvíjať iniciatívu vo forme procesnej obrany. Dôsledky kontradiktórneho sporového konania vyžadujú procesnú aktivitu obidvoch sporových strán zásadne rovnako, a ustanovenie § 278 CSP ustanovuje sankciu za procesnú pasivitu na strane žalobcu, ktorou je strata sporu vo forme zamietavého kontumačného rozsudku. Žalobca je subjekt obzvlášť dotovaný tzv. procesnou diligenciou, teda zodpovednosťou za priebeh sporu. Z povahy veci bude možné rozsudok pre zmeškanie žalobcu vydať iba na nariadenom pojednávaní, a iba na návrh žalovaného. V kontradiktórnom konaní je procesná zodpovednosť za vedenie sporu na sporových stranách. Ak teda žalobca nerešpektuje súdom uložené povinnosti (v tomto prípade ide o povinnosť zúčastniť sa na nariadenom pojednávaní), zodpovedá tomu i forma rozhodnutia. Rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalobcu je pri splnení zákonných predpokladov obligatórne. Kontumačne možno rozhodnúť len spory o splnenie povinnosti, teda nároky žalobcu na splnenie hmotnoprávnej povinnosti voči žalovanému. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania a po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

14. Ináč povedané, z ustanovenia § 278 ods. 1 C. s. p. vyplýva povinnosť súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu na pojednávaní, na ktoré sa nedostavil, ak to navrhne žalovaný a sú zároveň splnené procesné podmienky na jeho vydanie. Preto keď na pojednávaní konanom dňa 29.9.2022 navrhli žalované 1. a 2. súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškania žalobcu, bolo (je) povinnosťou súdu vydať kontumačný rozsudok, ak súčasne zistil splnenie podmienok uvedených v citovanom ustanovení.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že v spore boli splnené predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu v súlade s § 278 CSP a to, že a) súd riadne včas predvolal žalobcu na pojednávanie (vykázané doručenie dňom 21.4.2022), pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa nedostaví na pojednávanie riadne a včas a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, b) žalobca sa na pojednávanie v určený čas nedostavil, neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, c) žalovaný na pojednávaní predniesol návrh na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

16. Zhrnúc vyššie uvedené súd v spore rozhodol v súlade s ust. § 278 CSP a žalobu žalobcu zamietol.

17. Odôvodnenie rozsudku súd vyhotovil v súlade s § 279 CSP.

18. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. V spore boli v plnom rozsahu úspešné žalované 1. a 2., ktoré majú tak nárok na náhradu preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. Keďže žalovaným žiadne trovy konania nevznikli, súd im ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa ods. 1 môže žalobca podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku o zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 281 ods. 1, 2 CSP).