

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/306/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214205976  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214205976.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcom : R. X. S. - E. R., F.. XX.XX.XXXX, T. E. XXXX/XX, XXX XX R. E. - O., T. Č. a v 2/ rade - L. R., F.. XX.XX.XXXX, T. E.L. XXXX/XX, XXX XX R. E. - O., T. Č. o zaplatenie 4.035,12 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietá.
- II. Odporčyni v 1/ rade a odporcovi v 2/ rade náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.03.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej istiny s prísl., keď tvrdil, že odporcovia porušili zmluvné podmienky z úverovej zmluvy. Tvrdil, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zák. o spotrebiteľských úveroch a postúpenie je platné. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Až po skončení pojednávania sa dostavila právna zástupkyňa navrhovateľa s tým, že telefonovali na súd, že budú mať meškanie. Uvedené v konaní do skončenia pojednávania nebolo oznámené. Preto nebolo možné na to prihliadnuť.

Odporcovia mali taktiež termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili. Nežiadali o odročenie pojednávania.

Vec bola prejednaná v neprítomnosti účastníkov konania, keďže vzhľadom na vyššie uvedené boli na takýto postup splnené zákonom dané podmienky v zmysle ust. § 101 ods. 2/ O.s.p.

8C/306/2014

-2-

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to zmluva o splátkovom kalendári ( č.l. 4 ), všeobecné obchodné podmienky ( č.l. 7 ), oznámenie o postúpení pohľadávky ( č.l. 27, 28 zhodne č.l. 130 a 131a zhodne aj č.l. 135 a 136 a č.l. 175 a 176 a tiež č.l. 184 a 185, 190 a 191), výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti ( č.l. 29 a 30 a zhodne aj č.l. 81 a 82 ), poštový podací hárok k tomu ( č.l. 83 a 84 ), zmluva o postúpení pohľadávky ( č.l. 31 ), príloha č. 1 k zmluve ( č.l. 39, 40 ), pokus o zmier ( č.l. 41, 42 ), špecifikácia ( č.l. 79, č.l. 87, č.l. 129, č.l. 132, č.l. 134, č.l. 157, 167, č.l. 182 a zhodne aj č.l. 186 ), listina kde sú údaje o transakcii ( č.l. 85 ), uznesenie NS SR ( č.l. 99 ), poštový podací hárok ( č.l. 130 a 131 a zhodne aj č.l. 137 a 138 ), výpis z účtu ( č.l. 159 a zhodne aj č.l. 183 druhá strana a č.l. 189 ), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej

splatnosti + doručky ( č.l. 170 až 173 ), výzva ( č.l. 174 a zhodne aj č.l. 184 druhá strana aj č.l. 192 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Právny predchodca navrhovateľa ( Slovenská sporiteľňa, a.s. ) a odporcovia dňa 04.02.2011 uzavreli písomnú zmluvu o splátkovom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v sume 3.100,00 Eur. V zmluve je uvedené, že poplatok za správu úveru : 2,99 Eur mesačne. Výška splátky 67,29 Eur. Počet splátok 72. Splatnosť splátok mesačne, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci.

Na č.l.7 sú pripojené všeobecné obchodné podmienky.

Na č.l. 86 a zhodne č.l. 94 a 192 je pripojená výzva právneho predchodcu navrhovateľa. Doklad o tom, že táto výzva bola odporcom doručená a ktorým dňom navrhovateľ nepredložil.

Navrhovateľ nepredložil upozornenie svojho právneho predchodcu o možnosti zosplatnenia doručeného odporcom, ktoré by bol vykonal.

Právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 20.05.2013 ( č.l. 170 a č.l. 172 ) oznámil odporcom vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Oznámenie im doručil dňa 30.05.2013 ako to vyplýva z pripojených doručení ( č.l. 171 a 173 ).

Na č.l. 27 a 28 a zhodne aj č.l. 130 a 131, 135, 136,175,176,184,185 a 190 a 191 sú pripojené oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa o postúpení pohľadávky. Doklad o doručení oznámenia odporcom pripojený nie je. Na č.l. 130 a 131 a zhodne aj 137 a 138 je pripojený len poštový podací hárok.

Na č.l. 31 je pripojená zmluva o postúpení pohľadávky. Ide o kópiu listiny, v ktorej nie je uvedená výška odplaty, ktorá mala byť podľa zmluvy uhradená, pričom úhradou odplaty bola podmienená účinnosť zmluvy. Bolo im uložené predložiť originál na pojednávaní. Nebol predložený. Pripojili kópiu výpisu z účtu ( č.l. 159 a zhodne aj č.l. 183 druhá strana a č.l. 189 ), ale pre absenciu výšky odplaty na kópii zmluvy nebolo možné porovnať dohodnutú výšku odplaty a výšku úhrady. Na č.l. 39 a 40 je k nej pripojená príloha č. 1. Z nej vyplýva len výška poskytnutého úveru, zostatok pohľadávky. Je tam uvedená výška istiny, úrokov, poplatkov a dátum poslednej úhrady.

Navrhovateľ vyzval odporcov k úhrade dlhu a zároveň im oznámili vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a to výzvou k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti ( č.l. 29 a 30 a zhodne aj č.l. 81 a 82 ). Pripojil poštový podací hárok k tomu ( č.l. 83 a 84 ). Z neho však nevyplýva, ktorým dňom bola výzva a oznámenie doručené odporcom.

8C/306/2014

-3-

Zo špecifikácie navrhovateľa ( č.l. 79 a zhodne aj 87 ) vyplýva, že odporcovia čerpali celkom 3.021,00 Eur. Uhradil celkom 134,58 Eur. V návrhu na č.l. 1 uviedol, že si uplatňuje splátky úveru splatné od 20.02.2012 do 20.01.2017 v počte 60 splátok v sume 4.035,12 Eur. Uviedol, že úver mimoriadne zosplatnil dňa 11.08.2013. Vyjadril sa k otázke upozornenia na možnosť zosplatnenia a platnosti zosplatnenia.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 8/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ust. § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ust. § 92 ods. 8/ zák. č. 483/2001 Z.z. v znení neskorších zmien ( zákon o bankách ) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta.

Právny predchodca navrhovateľa mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z verejne dostupných údajov v obchodnom registri ( [www.orser.sk](http://www.orser.sk) <<http://www.orser.sk>> ). Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák.

8C/306/2014

-4-

o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a tiež zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák., pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania.

Odporcovia v zmluvnom vzťahu vystupovali ako fyzické osoby - občania, teda ide o spotrebiteľov ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch ako aj ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák., pretože nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcov nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru s tým, že odporcovia sa zaviazala úver v dohodnutých splátkach vrátiť právnomu predchodcovi navrhovateľa, ktorý im ho poskytol. Išlo teda o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru.

Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ a o poskytnutie úveru, ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to aj napriek postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa. Riadi sa zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a tie veci, ktoré v ňom upravené nie sú, riadia sa zákonnými ustanoveniami Obč. zák. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli vopred pripravené. Boli pripravené právnym predchodcom navrhovateľa, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať ( a už vôbec nie do všeobecných podmienok k zmluve ) a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok ( čo tiež nie je pravidlom ) a doby splatnosti ( ale tiež len v rozpätí, ktoré má určené navrhovateľ ). Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. V každom prípade teda ide o vzťah občianskoprávny, podliehajúci ochrane podľa zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a zákonných ustanovení Obč. zák.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o svojom tvrdení, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Navrhovateľ nepreukázal, že jeho právny predchodca pred zosplatnením pohľadávky, poučil odporcov o možnosti zosplatnenia a že tak spravil v čase ako to predpokladá zákonné ust. § 565 Obč. zák. a 53 ods. 8/ Obč. zák. Nepripojil v tomto smere žiadne dôkazy, z ktorých by uvedené vyplývalo. Tvrdil, že povinnosť zo strany právneho predchodcu bola splnená, lebo právny predchodca vyzval odporcov a to výzvou zo dňa 22.08.2011 ( č.l. 174 a zhodne aj č.l. 184 druhá strana a č.l. 192 ). Doručenkou k uvedenému zosplatneniu nedisponujú. Zákonná úprava týkajúca sa možnosti zosplatnenia pri spotrebiteľských vzťahoch vyplýva zo zákonných ustanovení § 565 a § 53 ods. 8/ Obč. zák. V tomto smere ale navrhovateľ nepreukázal, že pred zosplatnením právny predchodcom navrhovateľa, právny predchodca navrhovateľa upozornil odporcov riadne a včas na zosplatnenie v zmysle zák. ust. § 53 ods. 8/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Z tohto dôvodu zosplatnenie, ktoré právny predchodca navrhovateľa vykonal nie je platné a účinné. Dôkazné bremeno o svojom tvrdení, že došlo k platnému zosplatneniu má navrhovateľ a toto svoje dôkazné bremeno neunesol. Zákonný postup je zrejmý. Najprv musí byť dané upozornenie a potom pri zachovaní tam uvedenej zákonnej lehoty nie kratšej ako 15 dní môže zosplatniť pohľadávku a tak si uplatniť svoje právo zo zák. ust. § 565 Obč. zák., ale ešte pri splnení ďalšej zákonnej podmienky vyplývajúcej zo zák. ust. § 565 Obč. zák., a to najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Takýto postup svojho právneho predchodcu navrhovateľ nepreukázal. Nemožno sa stotožniť s jeho argumentáciou pokiaľ sa týka zák. ust. § 92 ods. 8/ zák. o bankách. Z tohto zákonného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že banka môže postúpiť len tú časť svojej

8C/306/2014

-5-

pohľadávky, ktorá je splatná. Teda tú časť, ktorú už dlžník mal zaplatiť, ale nezaplatil riadne a včas. Splátky splatné v budúcnosti sa môžu stať splatnými skôr len, ak dôjde k platnému zosplatneniu. Potom je možné aj tieto ako splatné a zosplatnené postúpiť. Nie je to však daný prípad, lebo navrhovateľ nepreukázal platnosť zosplatnenia právny predchodcom navrhovateľa. Ak splátky, ktoré sú splatné len v budúcnosti nie sú zosplatnené, nejde o nesplácaný dlh, lebo ešte neboli splatné a teda nemožno o nich tvrdiť, že sú nesplácaným dlhom. Navrhovateľ tak neunesol dôkazné bremeno o splnení podmienok na platnosť zosplatnenia. Z toho potom vyplýva záver, že ani zmluva o postúpení pohľadávky, pokiaľ sa týka pohľadávky voči odporcom z tohto konania nie je platná, pretože právny predchodca navrhovateľa touto zmluvou postúpil navrhovateľovi aj nezosplatnenú pohľadávku, čo je v rozpore so zákonným ustanovením § 92 ods. 8/ zák. o bankách ( pričom zo zmluvy ani listín v tomto konaní predložených nie je možné zistiť, čo bolo, kedy a v akom rozsahu splatné a čo splatné ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky nebolo ). Bolo uvedené vyššie, že právny predchodca navrhovateľa nezosplatnil platne pohľadávku voči odporcom. Preto nemohol platne nezosplatnenú pohľadávku postúpiť zmluvou o postúpení na navrhovateľa. Ak tak urobil, ide o absolútne neplatný právny úkon v zmysle zák. ust. § 39 Obč. zák. Na dôvod absolútnej neplatnosti pritom musí súd prihliadnuť zo zákona, bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovolal alebo nie. Tento záver je podporený aj uznesením Krajského súdu v Bratislave 6Co/203/2015 - 394 zo dňa 19.05.2015. ). Z tohto dôvodu nebol preto už dôvod zaoberať sa otázkou posúdenia platnosti, či neplatnosti zosplatnenia, ktoré vykonal navrhovateľ. Preto nie je možné zaoberať sa ani otázkou platnosti postúpenia s poukazom na rozhodnutia, na ktoré poukazuje navrhovateľ vo svojich vyjadreniach. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal ani dátum účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, lebo nepreukázal, ktorým dňom bola uhradená odplata za postúpené pohľadávky a čo táto bola uhradená v plnej výške, lebo síce doložil výpis z účtu, ale nedoložil listinu, v ktorej by bolo zmluvne dojednané ako bola dohodnutá výška odplaty za postúpenie. V tomto smere je potrebné poukázať na rozhodnutie tunajšieho súdu 15C/220/2014 - 40 zo dňa 19.02.2015 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 26Co/249/2015 - 60 zo dňa 08.09.2015. Okrem toho navrhovateľ v konaní nepreukázal, aký je skutočný dlh odporcov. Nepreukázal, akým spôsobom dospel k žalovanej sume. Nebolo tak možné prepočítať správnosť dlhu a teda ani posúdiť dôvodnosť návrhu. Na základe uvedeného preto bolo potrebné návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť pre nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa ( nie je nositeľom práva na zaplatenie žalovanej sumy, lebo nenadobudol toto právo platnou zmluvou o postúpení pohľadávky ) a pre nedostatok pasívnej legitímácie odporcov ( lebo nie sú nositeľom povinnosti zaplatiť žalovanú sumu navrhovateľovi, keďže nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky ich veriteľa na navrhovateľa ).

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh voči odporcom bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporcovia mali v konaní plný úspech, ale trovy nežiadali. Preto im nemohli byť ani priznané.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden

8C/306/2014

-6-

rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. )

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.