

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 12T/211/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815010455
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815010455.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Andreou Havírovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 25. januára 2016, takto

r o z h o d o l :

Obvinení :

1./ B. L., nar. XX.XX.XXXX vo Z. G. E., trvale bytom V. č. XXX/XX, A., okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany,

2./ ml. W. Š., nar. XX.XX.XXXX vo Z. G. E., trvale bytom V. č. XXX/XX, A., okr. Vranov nad Topľou, žiak Spojenej školy A., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Košice,

3./ ml. O. W., nar. XX.XX.XXXX vo Z. G. E., trvale bytom V. č. XXX/XX, A., okr. Vranov nad Topľou, žiak Spojenej školy A.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

obvinení po vzájomnej dohode dňa 07.06.2015, vo večerných hodinách, došli k riadne oplotenému dvoru obývaného rodinného domu s popisným číslom XXX/XX v obci A., okr. Vranov nad Topľou, kde oplotenie prekonal tak, že ho preskočili, došli k neuzamknutej garáži, kde B. L. a ml. W. Š. vošli dovnútra, odkiaľ odcudzili elektrický predlžovací kábel o dĺžke približne 30 m, chladič do osobného motorového vozidla, reproduktor nezistenej značky a mladistvý O. W. zo stola, ktorý sa nachádza pod prístreškom vedľa garáže, odcudzil DVD prehrávač zn. Sencor, ktorý bol dňa 13.07.2015 vrátený P. C., pričom následne všetci traja obvinení z dvora ušli preč, čím takto svojím konaním spôsobili pre poškodenú P. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. ul. č. XXX/XX, A., okr. Vranov nad Topľou, škodu krádežou, podľa odborného vyjadrenia vo výške 50,00 Eur,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

t ý m s p á c h a l i

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený B. L.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení rovnováhy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. d) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.
Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený ml. W. Š.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona a za použitia § 38 ods. 4 Trestného zákona, pri zistení prevahy priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona a neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.
Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa mladistvý obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.
Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste, o ktorom bolo rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 29.07.2015, sp. zn. 0T/32/2015, doručeným mladistvému obvinenému dňa 29.07.2015 a právoplatným dňa 29.07.2015, ktorým bol mladistvému obvinenému podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. m), § 36 a § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky obsahovo nadväzujúce výroky, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený ml. O. W.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona a za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienečného odsúdenia v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá povinnosť obvineným spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenej P. C., nar. XX.XX.XXXX vo Z. G. E., trvale bytom A.Č., V. XXX/XX, okr. Vranov nad Topľou, vo výške 35,- Eur (tridsaťpäť eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú P. C., nar. XX.XX.XXXX vo Z. G. E., trvale bytom A., V. XXX/XX, okr. Vranov nad Topľou, so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).