

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/261/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207630  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615207630.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanej N. Z., J.. XX. X. XXXX, trvale bytom N. XXX, okres X. S., o zaplatenie 296,31 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 296,31 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 74,35 eura od 4. 10. 2012 do zaplatenia, zo sumy 40,08 eura od 4. 11. 2012 do zaplatenia, zo sumy 38,65 eura od 4. 12. 2012 do zaplatenia, zo sumy 72,14 eura od 4. 1. 2013 do zaplatenia a zo sumy 71,09 eura od 4. 2. 2013 do zaplatenia, ktoré súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať v mesačných splátkach vo výške 10 eur, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 17,50 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 75,91 eura, ktoré súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať v mesačných splátkach vo výške 5 eur, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, právnenému zástupcovi žalobcu, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 31. 8. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 296,31 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 74,35 eura od 4. 10. 2012 do zaplatenia, zo sumy 40,08 eura od 4. 11. 2012 do zaplatenia, zo sumy 38,65 eura od 4. 12. 2012 do zaplatenia, zo sumy 72,14 eura od 4. 1. 2013 do zaplatenia a zo sumy 71,09 eura od 4. 2. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že jeho právny predchodca (T-Mobile Slovensko, a. s.) uzatvoril so žalovanou zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, pričom práva a povinnosti z uvedenej zmluvy prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a. s.. Na základe zmluvy o pripojení jeho právny predchodca poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby, prostredníctvom verejnej telefónnej siete, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu. Jeho právny predchodca poskytol žalovanej verejné elektronické komunikačné služby, za čo jej vystavil faktúry číslo 7210624015, splatná dňa 3. 11. 2012, vo výške 40,08 eura, číslo 7209643772, splatná dňa 3. 10. 2012, vo výške 74,35 eura, číslo 7300424791, splatná dňa 3. 2. 2013, vo výške 71,09 eura, číslo 7211702447, splatná dňa 3. 12. 2012, vo výške 38,65 eura a číslo 7212790532, splatná dňa 3. 1. 2013, vo výške 72,14 eura. Žalovaná doposiaľ uvedené faktúry neuhradila. Žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 9. 6. 2014 s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s..

Súd vydal vo veci dňa 22. 9. 2015, pod č. k. 10C/261/2015-35, platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odpor. V odpore uviedla, že súd nedostatočne zistil skutkový stav a vôbec sa nezaoberal úrokmi z omeškania. Úroky nerešpektuje, nakoľko stav chcela riešiť už 22. 8. 2014. Je rozvedená a býva s bývalým manželom v jeho rodičovskom dome. Poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 116 eur mesačne. Mesačná náklady na lieky má 10 eur. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani úspory. Dňa 22. 8. 2014 akceptovala sumu 555,24 eura voči spoločnosti Telekom, a. s. v splátkach po 10 eur mesačne.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast', ako aj neúčast' žalobcu na súdnom pojednávaní a navrhol, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, prihladiajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaná pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že ešte keď mala zmluvu s Eurotelom, telefón nepoužívala, keďže bol vypnutý. Opakovane žiadala o splátkový kalendár, čo jej však nebolo umožnené, povedali jej, že minimálna splátka je 60-70 eur. Mala 2 telefóny, na jednom z nich mala Fix, jeden telefón zobrala synovi, ktorý chodil do školy, ona potrebovala nový telefón, tak si ho vzala na paušál. Úroky z omeškania namietala preto, že ich nemala z čoho platiť. Výhrady voči žalovanej sume nemala, nemá ju však z čoho splácať. Poberá len invalidný dôchodok vo výške 119,70 eura mesačne. Býva v dome u bývalého manžela s dvoma synmi, ktorí pracujú a platia všetky náklady na dom a bývanie. Prispieva im sumou 60-70 eur mesačne. Výdavky na lieky má 10-40 eur mesačne. Obmedzenie spôsobilosti pracovať má 45 %.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o postúpení pohľadávok, vrátane prílohy k zmluve, zmluvy o pripojení, dodatkov k zmluve o pripojení, dohody o zmene zmluvy o pripojení Fix, preberacieho protokolu, faktúry č. 3307411941, faktúr číslo 7209643772, 7210624015, 7211702447, 7212790532, 7300424791, rozhodnutia Sociálnej poisťovne o výške priznaného dôchodku, oznámenia žalovanej, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. a žalovaná uzatvorili dňa 29. 12. 2010 zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorej si dojednali poskytovanie programu služieb PODĽA SEBA 3 3000 minút. Dňa 29. 12. 2010 uzatvorila žalovaná so Slovak Telekom, a. s. dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali program služieb PODĽA SEBA 3 3000 minút, predaj zľavneného mobilného telefónu zn. Nokia 5230 INCL HOLDER za kúpnu cenu 1 euro a záväzok žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti 24 mesiacov. Dňa 30. 6. 2011 uzatvorili Slovak Telekom, a. s. a žalovaná dohodu o zmene zmluvy o pripojení Fix, v ktorej si dojednali zmenu pôvodného programu služieb Fix 12 na mesačný program služieb 20 + 20 viac. Dňa 1. 7. 2011 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola zmena pôvodného programu služieb na program služieb Relax 60, predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia C201 za kúpnu cenu 1 euro a záväzok žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti 25 mesiacov.

Slovak Telekom, a. s. fakturoval žalovanej poskytnuté služby faktúrami čísla: 7209643772, splatná dňa 3. 10. 2012, vo výške 74,35 eura služby poskytnuté v období od 15. 8. 2012 do 14. 9. 2012, 7210624015, splatná dňa 3. 11. 2012, vo výške 40,08 eura služby poskytnuté v období od 15. 9. 2012 do 14. 10. 2012, 7211702447, splatná dňa 3. 12. 2012, vo výške 43,64 eura služby poskytnuté v období od 15. 10. 2012 do 14. 11. 2012, 7212790532, splatná dňa 3. 1. 2013, vo výške 77,13 eura služby poskytnuté v období od 15. 11. 2012 do 14. 12. 2012, 7300424791, splatná dňa 3. 2. 2013, vo výške 71,09 eura služby poskytnuté v období od 15. 12. 2012 do 14. 1. 2013.

Slovak Telekom, a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 9. 6. 2014 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej, okrem iného, bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanej v celkovej výške 555,30 eura.

Žalovaná je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 116 eur mesačne. Dňa 22. 8. 2014 oznámila žalobcovi, že pohľadávku vo výške 555,24 eura akceptuje, pričom schopná je ju splácať po 10 eur mesačne.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U. G. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalovaná a obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. uzatvorili zmluvu o pripojení, na základe ktorej žalovaná využívala program služieb PODĽA SEBA 3 3000 minút, pričom na základe dodatku k zmluve o pripojení bol tento program zmenený na program Relax 60. Žalovaná bola povinná za poskytnuté služby platiť cenu podľa cenníka. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že žalovaná cenu za poskytnuté služby nezaplatila, pričom za obdobie od 15. 8. 2012 do 14. 1. 2013 jej boli fakturované služby v celkovej výške 296,31 eura. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 296,31 eura.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil v podanej žalobe v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, t. j. vo výške 8,75 % ročne, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, t. j. zo sumy 74,35 eura od 4. 10. 2012 do zaplatenia, zo sumy 40,08 eura od 4. 11. 2012 do zaplatenia, zo sumy 38,65 eura od 4. 12. 2012 do zaplatenia, zo sumy 72,14 eura od 4. 1. 2013 do zaplatenia a zo sumy 71,09 eura od 4. 2. 2013 do zaplatenia.

Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo aj k postúpeniu žalovanej pohľadávky.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že

peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanej splácať priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach, po 10 eur mesačne, prihladajúc k jej osobným a majetkovým pomerom. Žalovaná je čiastočná invalidná dôchodkyňa, poberá invalidný dôchodok vo výške 119,70 eura. Súd mal za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené práva žalobcu, vzhľadom na jeho osobu a výšku priznaného plnenia.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami vzniklo právo na náhradu trov konania v celom rozsahu úspešnému žalobcovi. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, t. j. 17,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 75,91 eura podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 23,24 eura za jeden úkon právnej služby (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál po 8,39 eura k 2 úkonom právnej služby (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 63,26 eura, čo činí 12,65 eura (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám advokáta žalobcu, a to v splátkach po 5 eur mesačne, z rovnakých dôvodov, pre ktoré povolil žalovanej splácať v splátkach priznanú sumu s príslušenstvom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.