

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213214599
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1213214599.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: B. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Za I. XX, XXX XX V. A., zastúpená: Mgr. Ľudovítom Paulovičom, advokátom, so sídlom M. Rázusa 19, 984 01 Lučenec, proti odporcovi: Slovenský plynárenský priemysel a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256 zastúpený: MGA IURIS s.r.o., Pri starej prachárni 10, 831 04 Bratislava a vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Sociálna poisťovňa, Ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava zastúpeného: JUDr. Dagmar Kubovičovou, advokátkou, Nám. Biely Kríž 3, 831 02 Bratislava, o mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia takto

rozhodol:

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 5 873,20 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 3 756,15 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.5.2013 domáhala od odporcu mimoriadneho zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 16C/106/2013-151 zo dňa 27.1.2014, ktorým žalobu navrhovateľky zamietol a zaviazal navrhovateľku nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 5Co/292/2014-177 zo dňa 28.7.2015 rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej potvrdil a v časti o náhrade trov právneho zastúpenia rozsudok zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V odôvodnení svojho rozsudku sa odvolací súd stotožnil s odvolacími námietkami navrhovateľky, podľa ktorých súd prvého stupňa nesprávne postupoval, keď pri rozhodovaní o danosti dôvodov hodných osobitného zreteľa nesprávne zohľadnil skutočnosť, že navrhovateľka využila svoje procesné právo nechať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom. Tiež sa súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí nedostatočne zaoberal posúdením uplatňovaných a priznaných trov konania z hľadiska ich účelnosti podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď neskúmal či odporca a vedľajší účastník na strane odporcu vzhľadom na predmet svojej činnosti disponujú odborne zameranými zamestnancami, ktorými sa mohli dať v konaní zastúpiť. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok v časti o náhrade trov konania odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec v rozsahu zrušenia podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Na základe právneho názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd doplnil dokazovanie a preskúmal spôsobilosť odporcu a vedľajšieho účastníka nechať sa v konaní zastúpiť svojimi zamestnancami.

Z podania odporcu zo dňa 30.11.2015 vyplýva, že odporca nemá zriadené právne oddelenie, ktorého zamestnanci by mali vo svojej pracovnej náplni oprávnenie zastupovať odporcu pred súdmi vo veciach práva sociálneho zabezpečenia a v agende úrazov a chorôb z povolania.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom podaní zo dňa 10.12.2015 uviedol, že vec, ktorá je predmetom tohto konania, spadá do pôsobnosti organizačnej zložky Sociálnej poisťovne - pobočka Bratislava. Táto organizačná zložka nemá zriadené právne oddelenie. Nemá zriadený ani iný útvar, v ktorom by boli zamestnanci s právnickým vzdelaním, ktorých pracovnou náplňou je zastupovanie na súdoch vo veciach náhrad škôd na zdraví z pracovných úrazov a chorôb z povolania a vo veciach úrazového poistenia. Pobočka Bratislava zamestnáva na odbore úrazového poistenia dve osoby s právnickým vzdelaním, avšak na pozícií metodikov a nie ako právnikov. Ich pracovnou náplňou nie je zastupovanie zamestnávateľa na súdoch, nie sú oprávnení k zastupovaniu na súdoch v predmetnej veci a nie sú takto ani odborne zameraní.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Súd rozsudkom č. k. 16C/106/2013-151 zo dňa 27.1.2014 žalobu navrhovateľky zamietol. Odporca mal teda vo veci plný úspech, preto odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vznikol nárok na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti, ktoré v prípade oboch pozostávajú z trov právneho zastúpenia.

Právny zástupca navrhovateľky požiadal, aby v prípade neúspechu navrhovateľky súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 150 O.s.p., nakoľko navrhovateľka je invalidná dôchodkyňa a prípadná povinnosť nahradiť trovy právneho zastúpenia by jej spôsobila vážne problémy. Právny zástupca odporcu ako aj právna zástupkyňa vedľajšieho účastníka na strane odporcu si uplatnili náhradu trov právneho zastúpenia s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľka je v konaní zastúpená právnym zástupcom, ktorý má viesť po odbornej stránke posúdiť úspešnosť uplatňovaného nároku aj s prihliadnutím na výšku uplatňovanej náhrady.

Navrhovateľkine majetkové pomery vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka je invalidná dôchodkyňa, nemožno hodnotiť ako priaznivé. Samotná táto skutočnosť však nie je dôvodom hodným osobitného zreteľa, pre ktorý by súd odporcovi alebo vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania celkom alebo sčasti nepriznal. Zákon predpokladá, že musí ísť o celkom výnimočný prípad. Súd nepovažuje ani prejednávajúcu vec za v žiadnom ohľade výnimočnú a nenašiel v tejto súvislosti žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 150 O.s.p. Navrhovateľka sa domáhala náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, avšak k aplikácii ust. § 150 O.s.p. nemožno paušálne pristupovať pri všetkých konaniach určitého druhu.

Súd v tejto súvislosti podotýka, že hoci v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu nepovažuje skutočnosť, že navrhovateľka sa v konaní nechala zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov za takú skutočnosť, ktorá by vylučovala v jej prípade aplikáciu ust. § 150 O.s.p., je minimálne otázna odbornosť a účelnosť postupu právneho zástupcu navrhovateľky, keď žalobou uplatnil premlčaný nárok. Advokát ako osoba známa práva vykonávajúca odborné právnické povolanie, je povinný zastupovať klienta s odbornou starostlivosťou, pričom za prípadné porušenie tejto povinnosti nesie zodpovednosť.

V súlade s právnym názorom odvolacieho súdu súd skúmal i účelnosť uplatňovaných trov konania odporcom a vedľajším účastníkom. Odporca je obchodná spoločnosť, ktorej predmet činnosti súvisí

s predajom a distribúciou zemného plynu. Vedľajším účastníkom je Sociálna poisťovňa, ako osobitný subjekt zriadený zákon za účelom zabezpečenia sociálneho poistenia. Ani jeden z týchto subjektov nemá v predmete činnosti poskytovanie právnych služieb. Dopytom na oba subjekty súd zistil, že nemajú zriadené osobitné právne oddelenia, v ktorých by pracovali zamestnanci, ktorých náplňou práce je zastupovanie týchto subjektov v konaní pred súdmi vo veciach pracovnoprávných a veciach sociálneho zabezpečenia. S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že trovy právneho zastúpenia, ktoré odporcovi i vedľajšiemu účastníkovi vznikli tým, že sa v konaní nechali zastupovať právnym zástupcom z radov advokátov, nemožno považovať za neúčelné alebo nepotrebné na uplatňovanie alebo bránenie práva proti navrhovateľke. Odporca a vedľajší účastník nedisponujú personálnymi kapacitami ktoré by im umožňovali poveriť svojho zamestnanca ich zastupovaním v tomto súdnom konaní.

Súd preto s poukazom na vyššie uvedené v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi priznal voči navrhovateľke náhradu trov konania.

O náhrade trov konania priznaných odporcovi rozhodol súd podľa § 142 ods.1 v spojení s § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a odporcovi priznal plnú náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z:

1.) Dvoch úkonov právnej služby pri hodnote úkonu 731,97 €, vychádzajúc z hodnoty veci 155 347,54 € a z troch úkonov právnej služby pri hodnote úkonu 1 130,37 € vychádzajúc z hodnoty veci 354 511,- € (§ 10 ods. 1 vyhlášky):

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 20.05.2013 (§ ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.),
- písomné vyjadrenie na súd zo dňa 12.06.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky),
- písomné vyjadrenie zo dňa 14.10.2013 (§ 13a ods.1 písm. c/ vyhlášky) v sume 1.130,37 €
- účasť na pojednávaní dňa 30.10.2013 (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky) z 1.130,37 €
- účasť na pojednávaní dňa 27.01.2014 (§ 13a ods.1 písm. d/ vyhlášky), 1 130,37 €

2.) Režijného paušálu - 4 x 7,81 eur (za rok 2013) a 1 x 8,04 eur (za rok 2014) podľa § 16 ods. 3 a § 1 ods. 3 vyhlášky

Spolu trovy právneho zastúpenia odporcu 4 894,33 € + 20 % DPH, t.j. 5 873,20 €.

O náhrade trov konania priznaných vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu rozhodol súd podľa § 142 ods.1 v spojení s § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal plnú náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z:

1.) Dvoch úkonov právnej služby pri hodnote úkonu 731,97 €, vychádzajúc z hodnoty veci 155.347,54 € a z dvoch úkonov právnej služby pri hodnote úkonu 1 130, 37 € vychádzajúc z hodnoty veci 354.511,- € (§ 10 ods. 1 vyhlášky):

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 27.05.2013 (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.),
- písomné vyjadrenie na súd zo dňa 17.06.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky),
- účasť na pojednávaní dňa 30.10.2013 (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky) z 1.130,37 €
- účasť na pojednávaní dňa 27.01.2014 (§ 13a ods.1 písm. d/ vyhlášky), 1 130,37 €

2.) Režijného paušálu - 3 x 7,81 eur (za rok 2013) a 1 x 8,04 eur (za rok 2014) podľa § 16 ods. 3 a § 1 ods. 3 vyhlášky

Spolu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka 3 756,15 €.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol o náhrade trov konania tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.