

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2T/105/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010594  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010594.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom v trestnej veci proti obžalovanej O. A. pre zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.09.2022, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná:

O. A., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom U., prechodne bytom A. XX-XX/XX/X, XXXX S., F.,

s a u z n á v a v i n n o u , ž e

žiadosťou zo dňa 25.06.2007 požiadala Sociálnu poisťovňu, pobočka Levice o priznanie invalidného dôchodku, pričom pri predchádzajúcich vyšetreniach u psychiatra MUDr. Vladimíra Machajdika 23.05.2007 a u psychologičky Mgr. Ingrid Kiszelyovej 21.05.2007 predstierala duševné ochorenie, na základe lekárskeho nálezov vystavených psychiaterom a psychologičkou, ako aj ostatných lekárov a tiež z dôvodu, že duševné ochorenie predstierala aj pred posudkovou komisiou sociálneho zabezpečenia Sociálnej poisťovne pobočka Levice dňa 03.07.2007, bol jej zdravotný stav posúdený ako stredná mentálna retardácia, v dôsledku ktorej bola uznaná invalidnou, s konštatovaním, že pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je neschopná vykonávať akékoľvek sústavné zamestnanie, so záverom, že invalidita vznikla pred dovŕšením veku, v ktorom sa končí povinná školská dochádzka a bol jej priznaný dôchodok rozhodnutím ústredia Sociálnej poisťovne Bratislava č. 78 55 03 6684 zo dňa 08.08.2007 v sume 5243,-SK /174,04 Eur mesačne/, postupne valorizáciami zvyšovaný, ktorého výplata bola rozhodnutím Sociálnej poisťovne - ústredie číslo 785 503 6684 0 zastavená od 12.06.2015 z dôvodu, že sa nepodrobila vyšetreniu zdravotného stavu, čím spôsobila ústrediu Sociálnej poisťovne Bratislava, pobočka Levice na vyplatených mesačných dávkach invalidného dôchodku v období od 25.06.2004 do 11.06.2015 škodu vo výške 31 771,83 Eur,

2

2T/105/2022

t e d a

vylákala od iného iné plnenie z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňala, a to tým, že ho uviedla do omylu v otázke ich splnenia a spôsobila tým značnú škodu,

t ý m s p á c h a l a

zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona

a za to jej ukladá

podľa § 225 odsek 5 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, sa obžalovanej určuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona sa obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe probačného dohľadu spôsobenú škodu Sociálnej poisťovni, so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, minimálne vo výške 2000,-Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenej Sociálnej poisťovni, so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava spôsobenú škodu vo výške 31 771,83 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátorka a obžalovaná výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2T/105/2022.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

3

2T/105/2022

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktoré časti rozsudku napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.